

# 預約水沙連的春天：宜居城鎮的轉型與治理

(暨南大學「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」行動計畫)

## 壹、計畫主持人及共同主持人執行此項計畫之優勢條件

本項研究計畫係由本校教務長江大樹教授擔任計畫主持人，同時由人文學院院長黃源協教授及通識中心主任陳彥錚教授擔任共同主持人；廣泛邀集人文學院（公行系、社工系、中文系、人類所）、教育學院（成教所、輔諮所）、管理學院（觀光系、餐旅系、經濟系、資管系、國企系）、科技學院（土木系）等系所共二十多位專兼任教師擔任研究員；並且邀請大埔里地區相關的非營利組織，籌組研究團隊，共同參與國科會人文處「人文創新與社會實踐」研究計畫的提案申請。計畫內容依序扼要說明如下。

### 一、計畫主持人

**江大樹教授**，國立台灣大學政治學博士。曾任：暨大公行系系主任（2001.08-2003.07）、主任秘書（2006.08-2010.02），現職：公行系教授兼教務長（2012.12.9--）。任職本校期間，曾擔任暨大補助發展學術研究特色計畫之「府際關係與地方治理」計畫主持人（2007.11-2009.12）；也陸續執行國科會補助「新故鄉社區營造計畫之政策分析：地方永續發展觀點」（2004-2005）、「領導力與地方治理：理論探討與實證研究（I）、（II）」（2006-2008）、「永續發展之環境治理制度設計研究：建構生態社區網絡治理機制（I）、（II）」（2010-2012）等多項專題研究計畫。另一方面，自1999年921大地震迄今，與新故鄉文教基金會共同參與各項地方重建與社區營造等公共事務，並先後參與「九二一震災重建區社區總體營造執行方案：第二區社區營造中心計畫」（2002-2003）、「農村再生計畫與社區人力資源活化運用之研究」（2008-2009）、「國姓鄉鄉志纂修計畫」（2008-2010）、「微型住宿產業可行性之研究」（2010）、「南投縣災害防救深耕計畫」（2010-2012）、「再現埔里蝴蝶王國：生態城鎮見學網絡的建構與推展計畫」（2010-2012）；長期陪伴暨大周邊的「桃米生態村」與「菩提長青村」進行社區營造工作，另於民國95-98年承接南投縣政府文化局委託「社區營造輔導計畫：埔里區社區營造輔導站工作」。

基於上述學術研究、行政歷練及地方公共事務的參與經驗，不僅在校內具有研究整合與行政支援的優勢；對水沙連地區「人文創新與社會實踐」的公共參與，亦已長期累積諸多社會網絡關係，應可勝任本項行動研究的計畫主持人工作。

### 二、共同主持人

**（一）黃源協教授**，英國新堡大學社會政策博士。曾任：暨大社工系系主任（2006.08-2008.07），現職：社工系教授兼人文學院院長（2010.02--）。研究領域：社會工作管理、社區照顧、照顧管理、社區工作、社會政策與立法，曾擔任暨大補助之整合型研究計畫「優勢與創新-社區能力建構發展計畫」總計畫主持人（2007.10-2009.12）及國科會補助之整合型研究計畫「原鄉部落社會福利體系之

建構-從部落生活經驗出發之整合型研究計畫」總計畫主持人(2011.11-2012.12)；並曾主持國科會計畫「成長或發展？-社區能力與社區生活品質之研究」(2009.08-2011.07)、「邁向永續社區：社會資本、社區營造與社區發展之研究」(2007.08-2009.07)、「社區治理、社會排除與充權：臺灣與英國社區政策之比較研究」(2006.08-2007.07)；也曾主持多項政府部門委託計畫，包括：「南投縣 96、99 年度兒童及少年生活狀況及福利需求調查」、「南投縣 99 年度身心障礙者生活狀況及福利需求調查」、「南投縣 94 年度身心障礙者生活狀況及福利需求調查」、「建立原住民族社會安全體系之規劃」(2010)。另曾主持「推動社會福利社區化-以彰化縣鹿港鎮為例」之行動研究，且於 921 大地震重建期間積極投入南投縣災後重建工作，參與社區營造執行方案。

(二) **陳彥錚教授**，國立清華大學資訊科學博士。曾任暨大計網中心網路組組長(2002.08-2005.07)、研發處推廣服務組長(2007.02-2011.07)、副教務長(2011.08~2012.12)，現職：資訊管理學系教授兼通識中心主任(2012.12.--)。研究領域：網路管理、網路安全、電子商務、平行及分散式處理。曾參與「南投縣數位機會中心輔導計畫」(2007、2009)，第一線協助社區推動數位學習，以及暨大「公民素養陶塑」計畫(2011-2012)；另曾主持多項國科會專題研究計畫。

結合以上兩位共同主持人的學術專業、行政職務與地方公共事務的參與經驗，應有助於統籌校內相關研究與各項資源，落實人文創新與社會實踐的參與行動。

### 三、協同主持人

本行動研究計畫另邀請長期投入埔里地區公共事務與社區營造工作的(一)財團法人新故鄉文教基金會廖嘉展董事長，及(二)暨大人文學院社工系黃彥宜副教授、(三)人類所容邵武副教授，與(四)教育學院成教所徐敏雄副教授，共同擔任本計畫的協同主持人。一方面提供在地公民社群的需求意見，另一方面則分別擔負本計畫各分組的研究整合工作，讓相關行動研究計畫能更貼近大埔里地區公共事務的實況與願景。

表 1、計畫主持人、共同主持人及協同主持人執行優勢一覽表

工作職稱	姓名	現職	優勢與負責項目
計畫主持人	江大樹	暨大公共行政與政策學系教授兼教務長	1、具備校內多項行政歷練與學術研究整合能力。 2、具備主持國科會多年期、跨校性專題研究計畫，及執行相關學術研究與實務協力工作等經驗。 3、長期參與社區營造具人文創新與社會實踐理念。 4、擔任「再現埔里蝴蝶王國」計畫協同主持人。 5、負責「生態城鎮轉型」分組召集人工作。
共同主持人	黃源協	暨大社會工作與政策學系教授兼人文學院	1、具備人文學院跨系所整合研究與實踐能力。 2、曾主持多項校內外整合型研究計畫。 3、具備多年參與社會工作輔導經驗。

		院長	4、共同負責本計畫推動與研究中心成立等工作。
	陳彥錚	暨大資訊管理學系教授兼通識中心主任	1、具備校內通識教育與行動研究的整合能力。 2、曾參與數位機會中心輔導，具科技與人文學養。 3、共同負責本項計畫推動與通識課程之整合。
	容邵武	暨大人類學研究所副教授	1、曾主持多項有關「社區產業」國科會專題研究計畫，並參與「國姓鄉志」的編撰工作。 2、擔任水沙連人文創新與社會實踐研究中心執行長，並負責本計畫「活絡綠色經濟」分組召集人。
	黃彥宜	暨大社會工作與政策學系副教授	1、曾執行「以實踐為概念架構應用於社區健康營造之參與式行動研究」、「藝術方案應用於青少年服務之行動研究」等國科會專題研究計畫。 2、擔任本計畫「社會關懷互助」分組召集人。
	林宜蓉	中國語文學系助理教授	1、曾於校內舉辦水沙連文學策展活動。 2、擔任本計畫「再現文化小鎮」分組召集人。
協同主持人兼分組召集人	廖嘉展	財團法人新故鄉文教基金會董事長	1、主持「再現蝴蝶王國」生態城鎮網絡建構計畫。 2、大埔里地區非營利組織與公共社群協調角色。 3、共同擔任「生態城鎮轉型」分組召集人。

資料來源：本計畫整理。

## 貳、達成本計畫任務之具體構想及步驟

### 一、問題意識

在全球化競爭與追求唯經濟發展為依歸的同時，不僅加速全球南北貧富差距的擴大、環境資源的快速損耗，且在網路科技的推波助瀾下，讓原本已高度疲乏的人群互動更形匱乏，甚至嚴重造成民主深耕發展的停滯，因為所有的一切都會將「唯利是圖」視為行動目標。面對這種國際現勢，大學與人文社會科學的教師們，到底能扮演什麼樣的角色？透過什麼樣的途徑？針對這些多重複雜的社會現象，釐清問題癥結並提出創新策略，無疑是一項重要、必須反省並付諸行動的課題。

綜觀各國學術研究經驗，已有不少學者積極反思大學定位，進入田野透過行動研究途徑，提出對策解決問題。例如：Robert M. Hutchins 有鑑於資本主義可能腐蝕人類心靈的危機，開始從永恆主義教育哲學反省教育目的，主張：教育並不是為工業發展提供幫手，也不在於教導年輕人如何謀生，而在於培育為國家負責任的公民。為此，Hutchins 從實際個案中探索一些不為傳統體制接受的教育制度，藉以回應在地社區需求。無獨有偶，Katherine Gibson & Julie Graham 兩位學

者也從反思資本主義的問題意識出發，並且從社群經濟（community economic）途徑，批判傳統資本主義，進而藉由地方行動研究，探索建構與強化地方經濟的可能性<sup>1</sup>。

反觀當前臺灣內部的社會局勢，正面臨著經濟發展動力不足、財富分配不均、環境保護效能不彰、日常生活民主化不深、教育制度改革不當等多元複雜的問題。作為社會改革良知的大專院校，應當扮演何種角色與職能？似乎需要被重新思考與定義。本校（國立暨南國際大學，以下簡稱：暨大）位處水沙連地區（大埔里舊名，泛指國姓、埔里、仁愛、魚池、水里、信義、鹿谷、集集、竹山、名間），這個區域因地理區位因素，不僅是早期臺灣東西互動的重要交通節點，因而埋藏許多珍貴考古遺址（水蛙窟、大馬璘等），同時也蘊含許多豐富的自然生態資源（蝴蝶密度、中低海拔森林），溯自十九世紀晚期，清朝就已設置「埔里社廳」加以建制管理。

嗣後，基於環境的優越性及地理位置等因素，水沙連區域陸續吸引許多族群遷來此地棲息定居，逐漸孕育多元族群文化（山地與平埔原住民、閩、客、外省、中國少數西南民族、東南亞新移民），故呈現多元的語言特色，並且留下許多歷史事件。然而，這種位居山中的生活空間，長期以來卻養成「保守」性格、「清談倡議」心態，使得在面對整體環境區域發展落差、社會貧窮、酗酒、煙毒、暴力、少年輟學、青壯年失業、人口老化與少子化、教育資源不足、農地開發過度、適宜性產業發展定位與培植、環境髒亂與污染等公共議題時，囿於傳統政經社文結構的困頓，遲遲無法型塑出集體的公共行動（廖嘉展，1999：32-45）。

暨大自 1995 年 7 月 1 日奉教育部核准成立建校於埔里，初期因師資來源多屬「借調化」與「年輕化」，使得學校與埔里在地社群的連結度不夠密切。期間更因 1999 年 921 大地震，引發「學校北遷」的重大爭議，一度造成暨大與埔里在地社群的高度緊張。幸賴後續暨大重返埔里，開始漸進投入在地諸多公共事務，雙方互動日益密切。遺憾的是，近期又在教育部五年五百億大學卓越計畫引領下，致使國內各大專院校成為「學術工廠」，教師們無不積極追求「I 瘋」業績，回應學校評鑑、教授升等的體制需求（蕭富元，2012：102-114），暨大當然難以迴避。但需深切反省的是，面對地方公共治理不彰，導致原本優質的自然人文環境條件日益崩解，水沙連地區如何能夠重新尋找出一個兼顧「韌性\回復力」(resilience)、「永續環境」(sustainable environment) 與「利益共享」(interest sharing) 的嶄新發展模式，無疑是暨大（這個南投唯一國立大學）不得不擔負起的神聖使命。

其實，危機就是轉機。回顧水沙連地區最近十多年來的發展，大致已經呈現轉型的潛勢與動能。雖然 1999 年曾遭遇 921 大地震嚴重摧毀，但是在政府諸多資源投入，以及暨大師生與在地非營利組織長期對「社區重建」的陪伴與培力下，不僅逐漸引導出在地社區居民主動參與發掘社區問題與討論的氛圍，同時也陸續提出各式各樣的行動方案，據以回應原面臨的「生態環境不佳」、「社會照顧疏離」、「經濟產業沒落」等問題，進而創造出鄉村聚落轉型發展的具體可行模式。其中，

<sup>1</sup> <http://www.communityeconomies.org/people/JK-Gibson-Graham>。

位於暨大旁邊的「桃米生態村」，及埔里近郊的「菩提長青村」，都是顯著案例。前者，因新故鄉文教基金會與暨南大學長期以社區營造的理念，健全社區組織，輔以生態環境教育的扎根學習，為逐漸凋零的傳統農村社區打造一條具備「知識經濟」思維的「生態旅遊」產業發展模式；目前，甚至更持續朝向「生態城鎮」的路徑來擴散成功經驗。至於後者，乃是因應災後獨居老人臨時收容安置而建的組合屋社區，歷經多年營造與暨大的「菩提長青村老人互助社區創新實驗計畫」，逐漸發展出一系列「老有所用」、「夠用就好」、「社會企業」等創新社會經濟模式。

美國作家賽珍珠曾說過：“If you want to understand today, you have to search yesterday.”，英國前首相邱吉爾也說過：“The longer you can look back, the farther you can look forward.”，這些名言都點出一個道理：「回顧越深長，前瞻越高遠」。這種結合公民組織培力深耕在地社群行動的操作經驗，未來有沒有可能以「暨大」為領頭羊，積極串連諸多具一定社區營造能量或熱情的非營利組織，及地方社區或個別民眾，彼此之間透過前瞻性的協力合作模式，形成具共同願景的集體行動區域，發揮公共治理能量，帶動埔里宜居城鎮的轉型，建構與活絡水沙連區域的公民社會。這是位於埔里在地的暨大，不可迴避的重要責任。

## 二、具體構想

**預約水沙連的春天，是本研究計畫的終極目標。在實踐過程中，我們將採取宜居城鎮的轉型與治理策略，腳踏實地向前邁進。**「轉型」意味著「對生活現況的改變」，「治理」指涉的是「有別於傳統的行動模式」。有鑑於本校過去對在地公共事務參與不足的檢討與省思，以及重新建構起大學與在地連結的互信關係。本校將善用國科會此項「人文創新與社會實踐」研究計畫補助，先以「人文學院」為主體，積極串連校內教育、管理與科技等學院教師，以及埔里在地公共社團，共同爭取與推動「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」行動計畫。暨大將落實「活力、關懷、均衡、卓越」校務發展的價值觀，透過長期培力在地夥伴關係的跨域治理之社區總體營造模式，針對水沙連區域內的「生態城鎮」、「社會關懷」、「綠色經濟」、「地方文化」等宜居城鎮治理課題，擾動在地居民共同參與學習，同時也讓暨大師生走出校園，居民走出家門，共同關心公共議題並且付諸行動。由「點、線、面」觸發「」。由單一社區的深耕，以及不同社區的串聯，透過「點、線、面」觸動水沙連地區宜居城鎮轉型與治理的可能性。

計畫執行期間，為落實「人文創新與社會實踐」研究計畫兩項核心目的：(一)就創新與社會責任的角度，規劃補助探討所在區域當前面臨的重要問題與困境，透過哲學基本原則的反思、有系統的歷史考察，並進行結構性研究，提出具體改善建議，以作為未來政策制定之參考；(二)培養在地人文創新與實踐的團隊。本計畫將採取「人文關懷與社會創新」的研究視野，以「水沙連區域」作為知識實踐場域，針對這個區域重要的社會問題，以「跨學科知識整合」與「行動研究方法」進行實證分析，輔以「定期舉行調查研究」、「出版系列研究成果與叢書」兩項策略，累積各類議題資料庫，促使暨大扮演在地公共議題的「智庫」角色。

在此同時，參與本項行動研究的暨大教師群，都將採取「先參與、後研究的行動意識」、「培育地方區域創新研究與實踐者」兩項策略，與地方議題相關的各公共社團建構長期夥伴關係，共同面對與解決在地問題，累積學術創見，讓暨大扮演在地公共社群培育、在地研究創新、與在地研究社群彼此間相互支持的「孵化器」(Incubator)角色。綜上所述，本計畫的特色主要有三：

- 1、以人文社會科學為本，採跨學科整合途徑研究在地問題；
- 2、從不同學科的視野進入田野，提出具體可行的治理策略；
- 3、以暨大作為平台，連結地方公共組織，共同行動與成長。

最終，本行動研究計畫希望藉由這項「人文創新與社會實踐」的五年計畫，達成以下幾項實質效益：

- 1、反省大學定位與功能，建構「適宜的人文社會科學的學術研究評鑑機制」；
- 2、型塑學校與在地公共社團夥伴關係的傳統，發展「行動研究典範」；
- 3、以水沙連區域為場域，藉由紮根研究的途徑，提出「臺灣社區總體營造系統化理論與政策觀點」；
- 4、創新地方公共治理理論與研究模式，打造「新的城鎮公民社會」。

基於這些願景目標，「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」行動研究計畫的具體構想，包括下列八項策略方案，詳如圖一。

#### (一) 設置「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」

本研究中心前兩年將先階段性定位為暨大人文學院下設研究中心，預定將從第三年起提升為校級研究中心，並期待發展成為暨大重要特色研究領域之一。

#### (二) 辦理「水沙連大學城公共感知調查」

為瞭解地方社會大眾對暨大的公共觀感與角色期待，並蒐集水沙連地區公民對於在地「人文、自然、社會」等公共議題的認知與意見，將於每年的 11 月份規劃一次「水沙連大學城公共感知調查」，紀錄暨大學校在地社會責任實踐的公共認知變化情況，作為本校持續參與在地公共事務的具體參考資料。

#### (三) 完備「臺灣城鎮社區總體營造理論與政策觀點」

本計畫以「扎根社區」及「校內跨專業團隊」方式，結合在地公共社團共同探索在地公共問題並作行動研究。因此，將採取「系統」與「模式」觀點，針對各個行動方案的操作經驗做理論化個案研究，同時從宏觀的城鎮社區營造架構，彙整相關經驗，提出一系列的「臺灣城鄉社區總體營造理論與政策觀點」，引領臺灣社區總體營造下一階段的發展模式，並且透過比較研究的方式，與世界各國相關城鎮轉型經驗，進行學術對話與活動交流。

#### (四) 培養「行動研究社群」

為構建校內共同研究社群並促進彼此的對話與共識凝聚、經驗交流，本計畫將規劃設計「水沙連區域行動研究計畫獎助」，並每季舉辦一次「校內研究社群工作坊」，創造相互協力合作的氛圍與可能性。同時，每半年舉行一次研究諮詢委員會，邀集一些長期在地觀察與行動的校外專家學者，與校內研究團隊，共同診斷每一研究團隊所推動的各項工作，作滾動式修正，讓整體研究能量與創新實

踐模式可持續精進，並將行動研究內化成為暨大的特色與傳統。

計畫宗旨：採取「人文關懷與社會創新」的視野，針對水沙連地區的社會問題，以行動研究方法進行調研，使暨大成為：

- 1、地方公共議題「智庫」角色。
- 2、在地研究創新與人才培力「孵化器」角色。

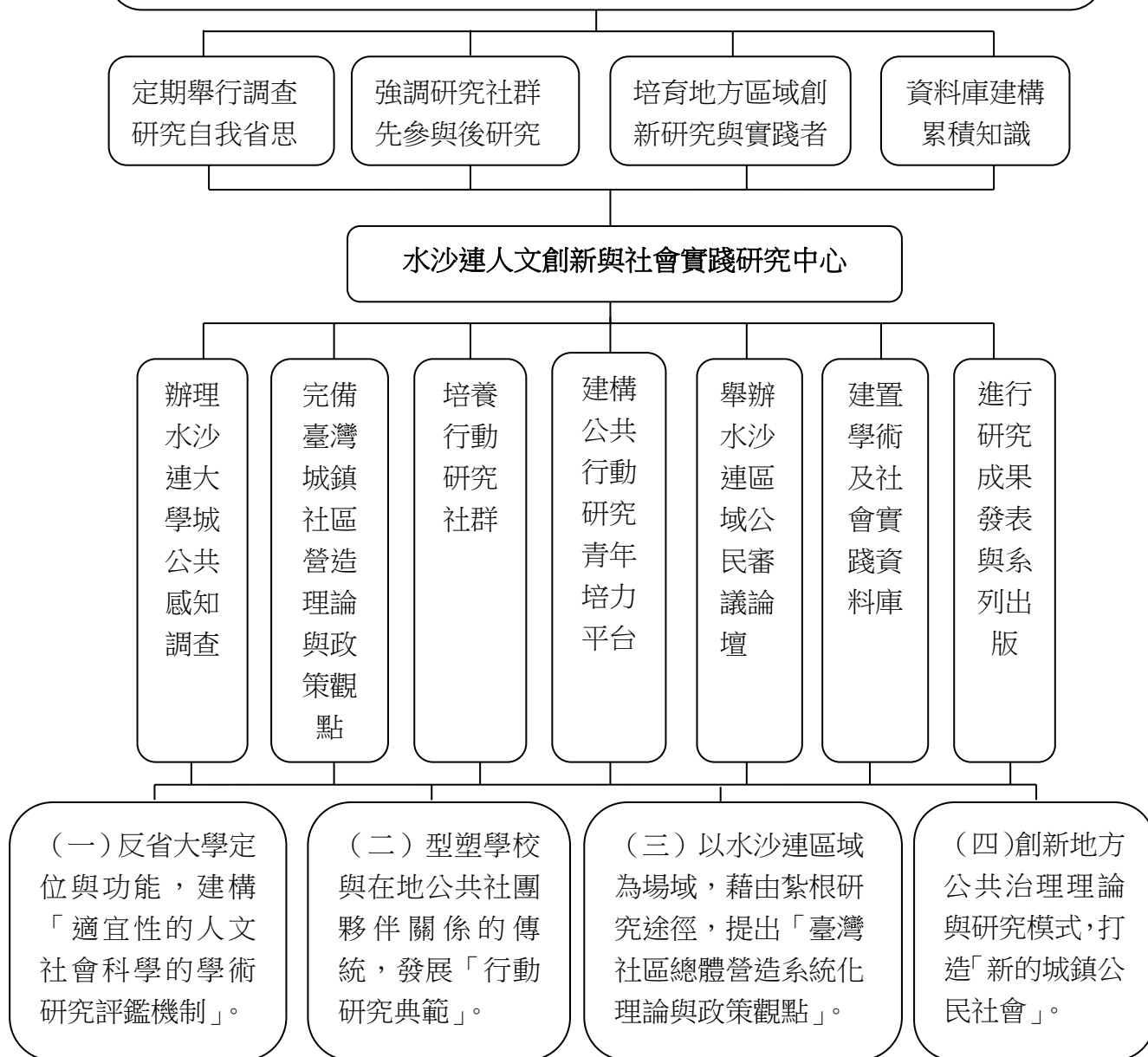


圖 1、「水沙連創新與實踐研究中心」行動研究計畫具體構想圖

資料來源：本研究繪製。

### (五) 建構「行動研究青年培力平台」

為培育更多優秀的年輕同學與在地非營利組織人員，投入地方公共事務參與的行動研究與實踐，本計畫將規劃主題式「在地青年領袖培訓營」，透過參與式



行動方案的設計，媒合在地年輕工作者與暨大年輕研究者共同參與，發展合作的行動研究方案，一方面擾動更多埔里在地的青年與暨大學生，培力其具備在地公共行動的認知、熱誠與能力，另一方面，讓彼此進行知識與行動方案設計的對話，為臺灣公民社會之建構注入更多嶄新的活力。

其次，設置「水沙連區域公共議題青年行動研究獎勵機制」，鼓勵參與本行動研究計畫的老師，積極引導對在地公共議題有興趣的同學，進入田野做扎實的蹲點研究，向在地知識作學習且從研究中探索自我未來社會實踐的可能性。

第三，建置「民間資源網絡平台」，研究中心計畫與埔里地區幾個重要的非營利組織與中小型企業，共同籌組「民間資源網絡平台」，扮演在地青年創業與產業創新發展的「培力諮詢團」，作為公共行動的補充與支援機制，體現社會企業精神。

#### （六）舉辦「水沙連區域公民審議論壇」

宜居城鎮的轉型與治理，需要透過集體的行動力量，才能逐步落實。為引導水沙連地區更多的社會實踐共識與行動的可能性，計畫推動期間將優先透過城鎮公民審議的方式，建構「埔里宜居城鎮轉型的框架」，嗣後以「生態城鎮轉型」、「社會互助關懷」、「活絡綠色經濟」及「再現文化小鎮」等四個項目，整合現行「生態城鎮講座」、「埔里研究會」等公共討論機制，分別舉辦系列性小型論壇，每季再舉辦「社群討論會（study circle）」，彙整相關資訊；最後，每年於年底時定期舉辦一場「宜居城鎮公民審議會」，希望藉由兩至三年循環操作，更細緻地釐清並建構埔里宜居城鎮發展的集體願景藍圖、目標與行動策略，同時發展出一套城鎮型公民審議的操作模式。

由上述公民審議論壇所獲得的結論，將與在地公益媒體「大埔里生活網」合作，及時刊載於新聞平台，發揮更大的公共輿論效果。以期提供給地方政府作施政參考，同時，也可作為在地社區大學、暨南大學師生學習的個案內容。此將有助於整個公民社會及學習型城鎮的建構。

#### （七）建置「學術及社會實踐資料庫」

為發揮本中心作為水沙連地區「智庫」的角色，將逐年針對「生態城鎮轉型」、「社會關懷互助」、「活絡綠色經濟」、「再現文化小鎮」四項資料進行蒐集，利用地理資訊系統（GIS）的建置，凸顯區域內各項議題的區位性，並分析各項社會實踐內容的空間關係，作為區域政策規劃的具體根據。

本資料庫更可整合水沙連地區的產業、人文、社會與地理環境等資料，提供進階的跨領域研究分析，以呈現各項社會實踐行動的具體效果。如採用經濟計量模型中的差異中之差異法（Difference-in-Difference Method, DID），合併跨期的橫斷面（Pooling Cross Section Across Time）縱橫資料（Panel data），將資料分為四組：行動參與前之實驗組、行動參與後之實驗組、行動參與前之對照組、行動參與後之對照組，此方法可解決被解釋變數與解釋變數間因果關係的誤差，有效解釋行動參與前後兩時期之資料變化（可利用經濟產值、就業人次、幸福指數等量化或質化資料的變動程度表現），檢視分析各項社會實踐的具體成效。



要之，企盼透過資料庫的建置與研究分析，顯示水沙連地區在暨大研究社群與非營利組織的協力合作下，產生的經濟與社會效果，藉以檢視與分析整體地區永續發展的可行效益，建立並發揮「智庫」的角色定位。

#### **(八) 進行「研究成果發表與系列出版」**

為讓參與本研究計畫的老師做經驗分享與成果發表，本計畫規劃四項具體實作方案：

1、**舉辦「水沙連人文創新與社會實踐」學術研討會**。每年 11 月份舉辦一場次「水沙連人文創新與社會實踐」學術研討會，第一、二、四年將先以暨大研究社群為主體，並公開邀請校外團隊作經驗分享，同時構思未來合作的可能性。第三、五年則預定將舉辦國際學術研討會，邀請國外具有長期推動「人文創新與社會實踐」的研究者，來台發表論文並作經驗交流，同時也將臺灣經驗作系統化論述與國際接軌。

2、**建置「人文創新與社會實踐」行動研究網頁，發行「水沙連人社創新與實踐」電子報**。該網頁作為對外資訊連結平台。網頁內容涵蓋：最新消息、簡介、工作任務、公共論壇、研究資料庫、電子報、研究出版（包括：計畫報告、期刊論文、系列書籍）、研討會、相關學術社群、民間資源網絡平台、活動剪影、聯絡資訊----等各項資料。同時並以兩個月為一期，蒐集國內外研究社群相關經驗，並且分享校內研究社群初步研究成果、研究中心活動成果資訊。提供外部學術社群瞭解暨大人文創新與社會實踐的推動現況，對內也可作為研究中心推動與成長的紀錄。

3、**發展「人文創新與社會實踐之個案研究與教學」**。本計畫將邀請本校個案研究中心主任，協助校內校師，進行本地重要社會創新案例之個案研究，並舉辦「個案教學」案例建置工作坊，將行動研究成果轉化為個案研究的教材，以利經驗的學習與擴散。

4、**出版「水沙連社區總體營造系列叢書」**。本研究中心將彙整推動各項「人文創新與社會實踐」研究成果，進行系統化整理與出版，藉以完備臺灣城鎮社區總體營造的理論與知識庫。

### **三、執行步驟：各年計畫工作項目**

#### **(一) 第一年工作計畫**

##### **1、水沙連人文創新與社會實踐行動研究計畫**

(1) 規劃建置「水沙連人文創新與社會實踐」資料庫。

(2) 執行「生態城鎮之社群治理」行動研究計畫(一)：桃米生態村轉型經驗與現況省思。

(3) 執行「社會關懷之創新實踐」行動研究計畫(一)：社會關懷之在地知識與基礎建構計畫。

(4) 執行「綠色經濟與地方動能」行動研究計畫(一)：區域社群產業輔導培力計畫。

(5) 執行「文化的轉型與再生」行動研究計畫(一)：水沙連地方文化記憶重

訪與扎根行動研究計畫。

## 2、系列出版項目

- (1) 設置與營運中心網站，發行六期「水沙連人文創新與實踐」電子報。
- (2) 舉辦一場次「水沙連人文創新與社會實踐」學術研討會。
- (3) 至少出版兩本水沙連人文創新與社會實踐系列叢書：「桃米生態村社造經驗」與「菩提長青村創新治理模式」。

## 3、一般性活動項目

- (1) 設置「水沙連創新與實踐」研究中心，研究諮詢顧問、研究諮詢委員會。
- (2) 召開兩場次「水沙連人文創新與社會實踐」研究中心諮詢委員會。
- (3) 舉辦四場次「學術社群工作坊」。
- (4) 舉辦五十場次「水沙連宜居城鎮小型公民審議論壇、講座」。
- (5) 辦理第一次「水沙連地區在地議題與公民感知」民意調查。
- (6) 辦理第一屆「水沙連地區公共議題」行動研究獎勵徵選。
- (7) 舉辦兩場次「水沙連行動研究青年人才培訓營」。
- (8) 舉辦「個案教學教材」編寫工作坊，培訓個案撰寫人才。

## (二) 第二年工作計畫

### 1、水沙連人文創新與社會實踐行動研究計畫

- (1) 持續更新「水沙連人文創新與社會實踐」資料庫資料。
- (2) 執行「生態城鎮之社群治理」行動研究計畫(二)。
- (3) 執行「社會關懷之創新實踐」行動研究計畫(二)。
- (4) 執行「綠色經濟與地方動能」行動研究計畫(二)。
- (5) 執行「文化的轉型與再生」行動研究計畫(二)。
- (6) 甄選與執行三項「水沙連地區青年行動研究計畫」。

### 2、系列出版項目

- (1) 設置與營運中心網站，發行六期「水沙連人文創新與社會實踐」電子報。
- (2) 舉辦一場次「水沙連人文創新與社會實踐」學術研討會。
- (3) 出版兩本水沙連人文創新與社會實踐系列叢書，其中一本為「新故鄉文教基金會之社區營造理念與策略」。

### 3、一般性活動項目

- (1) 召開兩場次「水沙連人文創新與社會實踐」研究諮詢委員會，定期檢討第一年的行動研究成果。
- (2) 舉辦四場次「學術社群工作坊」。
- (3) 舉辦五十場次「水沙連宜居城鎮小型公民審議論壇、講座」。
- (4) 辦理第二次「水沙連地區在地議題與公民感知」民意調查。
- (5) 辦理第二屆「水沙連地區公共議題」行動研究獎勵徵選。
- (6) 舉辦「個案教學教材」編寫工作坊，出版四件「水沙連人文創新與社會實踐」個案教學教材。

## (三) 第三年工作計畫

### 1、水沙連人文創新與社會實踐行動研究計畫

(1) 持續更新「水沙連創新與實踐」資料庫資料，公布水沙連區域「自然、人文、社會、經濟」相關基礎調查資料。

(2) 執行「生態城鎮之社群治理」行動研究計畫(三):「再現埔里蝴蝶王國」的城鎮轉型經驗分析與省思計畫。

(3) 執行「社會關懷之創新實踐」行動研究計畫(三):創新實踐理論建構與實踐計畫。

(4) 執行「綠色經濟與地方動能」行動研究計畫(三):水沙連區域綠色見學網絡的行動計畫。

(5) 執行「文化的轉型與再生」行動研究計畫(三):水沙連地方文化記憶建構與再現行動研究計畫。

(6) 甄選與執行四項「水沙連地區青年行動研究計畫」。

### 2、系列出版項目

(1) 設置與營運中心網站，發行六期「水沙連人文創新與社會實踐」電子報。

(2) 舉辦一場次「水沙連創新與實踐」國際學術研討會，推動國際連結。

(3) 出版兩本水沙連人文創新與社會實踐系列叢書。

### 3、一般性活動項目

(1) 召開兩場次「水沙連人文創新與社會實踐」研究諮詢委員會，定期檢討第三年行動研究成果。

(2) 舉辦四場次「學術社群工作坊」。

(3) 舉辦十二場次「水沙連區域公共學習論壇」。

(4) 辦理第三次「水沙連地區在地議題與公民感知」民意調查。

(5) 辦理第三屆「水沙連地區公共議題」行動研究獎勵徵選。

(6) 舉辦「個案教學教材」編寫工作坊，至少出版四件「水沙連人文創新與社會實踐」個案教學教材。

## (四) 第四年工作計畫

### 1、水沙連人文創新與社會實踐行動研究計畫

(1) 持續更新並定期公布「水沙連人文創新與社會實踐」資料庫的相關資訊。

(2) 執行「生態城鎮之社群治理」行動研究計畫(四)。

(3) 執行「社會關懷之創新實踐」行動研究計畫(四)。

(4) 執行「綠色經濟與地方動能」行動研究計畫(四)。

(5) 執行「文化的轉型與再生」行動研究計畫(四)。

(6) 甄選與執行四項「水沙連地區青年行動研究計畫」。

### 2、系列出版項目

(1) 設置與營運中心網站，發行六期「水沙連人文創新與社會實踐」電子報。

(2) 舉辦一場次「水沙連創新與實踐」學術研討會。

(3) 出版兩本水沙連人文創新與社會實踐系列叢書。

### 3、一般性活動項目

(1) 召開兩場次「水沙連創新與實踐」研究諮詢委員會，定期檢討第四年行動研究成果。

(2) 舉辦四場次「學術社群工作坊」。

(3) 舉辦十二場次「水沙連區域公共學習論壇」。

(4) 辦理第四次「水沙連地區在地議題與公民感受」民意調查。

(5) 辦理第四屆「水沙連地區公共議題」行動研究獎勵徵選。

#### **(五) 第五年工作計畫**

##### **1、水沙連人文創新與社會實踐行動研究計畫**

(1) 持續更新並定期公布「水沙連創新與實踐」資料庫的相關資訊。

(2) 執行「生態城鎮之社群治理」行動研究計畫(五): 提出埔里城鎮生態網絡之實踐計畫—「藍臍帶」與「綠手指」。

(3) 執行「社會關懷之創新實踐」行動研究計畫(五): 提出「互助埔里·社會關懷城鎮願景暨行動綱要計畫」。

(4) 執行「綠色經濟與地方動能」行動研究計畫(五): 提出「區域性綠色見學網絡輔導與認證」理論與實踐模式。

(5) 執行「文化的轉型與再生」行動研究計畫(五): 提出再現文化小鎮的願景與行動綱要計畫。

(6) 甄選與執行四項「水沙連地區青年行動研究計畫」。

##### **2、系列出版項目**

(1) 設置與營運中心網站，發行六期「水沙連人文創新與社會實踐」電子報。

(2) 舉辦一場次「水沙連人文創新與社會實踐」國際學術研討會。

(3) 出版四本水沙連人文創新與社會實踐系列叢書:「生態城鎮轉型」、「社會關懷創新實踐」、「區域性綠色見學網絡」、「水沙連文化小鎮再現」。

##### **3、一般性活動項目**

(1) 召開兩場次「水沙連人文創新與社會實踐」研究諮詢委員會，綜合整理五年來的行動研究成果。

(2) 舉辦四場次「學術社群工作坊」。

(3) 舉辦十二場次「水沙連區域公共學習論壇」。

(4) 辦理第五次「水沙連地區在地議題與公民感知」民意調查。

(5) 辦理第五屆「水沙連地區公共議題」行動研究獎勵徵選。

(6) 舉辦「個案教學教材」編寫工作坊，至少出版四件「水沙連人文創新與社會實踐」個案教學教材。

## **參、本校申請的理由、優勢，以及與在地團體合作模式的規劃**

### **一、申請理由與優勢**

首先，本校是南投縣境內唯一的國立大學。就學校空間區位而言，本校於1995年7月1日奉教育部核准，以「國立暨南國際大學」為校名而正式設立，

在南投縣埔里鎮生根、耕耘迄今 17 年。本校現有「人文、教育、管理、科技」等四個學院，共計 17 個學士班、24 個碩士班、14 個博士班。

其次，區域內自然資源豐碩，文化薈萃。以國土空間與地理區域特性而言，水沙連區域雖屬偏鄉，卻蘊藏許多自然人文資源。南投是臺灣唯一不臨海的縣市，而埔里更是臺灣地理中心。這種地理空間的區位特性，使得埔里很早即成為東西走廊連結的交通要道，也因為中高海拔地型因素，吸引許多族群前來定居，使得埔里成為臺灣少數兼具「自然生態、人類考古、族群研究」的學術寶庫。

第三，水沙連具備區域創新的人文活力。埔里因環境氣候很適合人類生活，吸引許多藝術家、生態研究者前來居住，為地方注入新的活力。然而，地方政治深受黑金派系結構影響，具濃厚的保守性格。不過，自 921 大地震後十多年來，因應後重建的發展需求，在政府適當政策支援及暨大陪伴下，民間社會開始透過各式各樣的動員，為在地建構出許多嶄新行動，例如：「從傳統農村走向生態村的桃米社區」、「從臨時組合屋，成長演化具備『老有所用』、『夠用就好』的老人互助生活機制的菩提長青村」、「產業振興的森林紅茶故事、廣興紙寮的轉型」，以及「陳綢阿媽的良顯堂故事」、「博幼基金會的弱勢學童課業輔導」等創新模式。同一時間，也陸續吸引許多有志青年\工作者，回（來）到埔里，接棒推動更多地方創新行動方案，例如：「以手做商品為訴求的指紋市集」、「大埔里地區觀光發展協會」、「由居民與藝術家捐資成立的日月人文藝廊」、「推動城鄉轉型的再現埔里蝴蝶王國」、「阿朴咖啡社工服務據點」，及「社會企業觀點的紙教堂新故鄉見學園區」、「大埔里生活網」在地媒體----等等。

第四，區域內具備紮實社區總體營造經驗。大埔里地區雖歷經 921 大地震，但這十多年來的生活重建過程中，受到政府社區營造政策觀點影響，且在區域內有新故鄉文教基金會的長期投入耕耘，促使在地許多的社區組織，從頹廢中重新站立，並且找到新的發展願景。例如：埔里鎮（桃米社區、鐵山社區、籃城社區、內埔社區、水尾社區、長青村...）、魚池鄉（澀水社區、山楂腳社區、內加道社區、東光村）----等。這種單點社區的營造輔導，目前已擴散從區域的視野，輔以「跨域協力」的社造模式，進行更整體的「再現埔里蝴蝶王國：生態城鎮轉型」的長期推動計畫。

綜合以上「學校區位」、「國土空間與地理區域特性」、「區域人文」、「社區營造經驗」等四個面向，可清楚瞭解到水沙連地區具備著高度「社會創新」的條件與能量，為讓這樣的能量能持續擴散與深化，暨大應爭取「人文創新與社會實踐」研究計畫，以積極回應地方社群的期待並落實在地社會責任。

## 二、與在地團體合作模式的規劃

### （一）設置「水沙連人文創新與社會實踐」諮詢顧問團

目的：廣泛邀請水沙連地區各級政府、公共社團負責人，瞭解並參與本中心運作事宜，作為本校「大學睦鄰」在地工作的重要環節。

前項人員由中心主任提請校長聘任為「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」

諮詢顧問。顧問會議每年由暨大校長主持一次座談會，一方面報告年度工作項目，另一方面徵詢相關公共議題構想。

## （二）成立「水沙連人文創新與社會實踐」研究委員會

目的：為鼓勵並激發本校研究團隊的潛能與想像，進行實務經驗分享學習，將邀請長期研究或實務參與水沙連地區公共事務議題的專家學者，成立「水沙連人文創新與社會實踐」研究委員會，針對各項公共議題提出行動研究建議。

前項人員由中心主任提請校長聘任為「水沙連人文創新與社會實踐中心」的研究委員。研究委員會每半年開會乙次，針對本中心各項計畫執行內容與方案，進行研討提供建議。

## （三）建構地方公共社團與暨大「人文社會科學式」的產學合作機制

「人文社會科學式」的產學合作機制主要內容是：以學校的研究教師為主體，與在地非營利組織進行長期性產學合作，進而共同學習成長。本計畫將在「生態城鎮轉型」、「社會關懷互助」、「綠色經濟活絡」、「再現文化小鎮」四個議題上，鼓勵校內研究社群共同籌組研究團隊，以跨專業的模式與在地公共組織作「人文社會科學式」的產學合作，藉以共同探索面對的社會議題，並提出改善的方案。

## （四）定期舉辦水沙連區域公共審議論壇並建置民間資源網絡平台

為擾動地方公共社團與一般公民進行城鎮學習，本中心目前已每月定期召開「埔里研究會」。未來將以宜居城鎮的轉型與治理為目標，整合現有「埔里研究會」、「生態城鎮系列講座」，分別針對「生態城鎮轉型」、「社會互助關懷」、「活絡綠色經濟」、以及「再現文化小鎮」四個項目，規劃設計公民審議論壇，並且與「大埔里生活網」進行結合，建置民間資源網絡平台，共同交流與分享大埔里地區各項公共議題的相關資訊，希望打造出具備公民審議氛圍的學習型城鎮。

## （五）成立「水沙連研究基金會」，提供可持續創新與實踐的研究養分

基於多年在地研究與深耕努力，並規劃可持續運作的機制，本計畫於第五年將以「暨大」為主體，結合水沙連地區民間資源，推動成立「水沙連研究基金會」，作為研究中心與水沙連相關議題研究及實踐的可持續性運作機制。

# 肆、人文創新與社會實踐計畫推動現況與經驗，對於整合現有計畫與相關團隊及培育新興社會實踐研究團隊之規劃

## 一、現有人文創新與社會實踐計畫推動經驗

以下從「區域研究參與」與「在地陪伴輔導」兩個面向，說明暨大這幾年來的人文創新與社會實踐的推動現況：

### （一）融合在地需求的區域研究參與

暨大近年來為因應在地發展的特殊需求，陸續於 2004 年成立人類學研究所及原住民族教育文化暨生計發展研究中心，2008 年設置觀光與休閒事業管理學士學位學程，隔年更名為休閒學與觀光管理學系，2010 年又設置餐旅管理學系。

921 大地震之後，暨大教師們從 2000 年 12 月迄今，以暨大名義針對水沙連地區的研究計畫，共約 45 件。其中包含：「南投縣社區營造中心-埔里輔導站」（2006-2009）、「南投縣數位機會中心輔導計畫」（2007、2009）、「農村再生計畫與社區人力資源活化運用之研究：菩提長青村」（2008.7-2009.12）、「南投縣社區諮商與輔導合作計畫」（2008、2010）、「災害防救深耕計畫」（2010-2012）等輔導工作。並協助「大馬麟史前文化教育館」、「水蛙窟史前遺址現地規劃為中研院埔里院區」、「埔里地區打里摺文物」（2009）、「客家移民足跡」（2010）調查與規劃。另也進行南投縣「河川流域管制」、「河川水質監測」、「災害防救」、「觀光產業輔導」、「原住民工藝」等研究。在研究過程中，亦指導學生投入水沙連區域的各項公共議題進行研究，總計產出 91 篇碩博士論文，其中產業發展（19.8%）、社區發展（16.5%）、社會照顧（15.4%）議題，所占比例相對較高（參見表 2），這足以顯現出地方公共議題的區域特性。

表 2、暨大歷年「水沙連區域議題研究」的委託研究案與碩士論文統計表

議題類別	委託研究 (件數)	百分比 (%)	碩士論文 (篇數)	百分比 (%)
社區營造	6	14	22	24.2
災害、污染防治	9	21	3	3.3
教育	3	7	3	3.3
產業發展(含觀光)	9	21	18	19.8
社會福利服務	7	16.7	21	23.1
族群(含括：外籍配偶、原住民)	2	5	8	8.8
宗教習俗	--	--	6	6.6
地方政治	1	2	5	5.5
地方歷史文物發展	2	5	3	3.3
其他	4	9	2	2.2
總計	43	100	91	100

資料來源：本研究彙整。

## (二) 具備現場的長期陪伴與輔導經驗

暨大師生除了透過研究或執行計畫，參與水沙連的公共議題，也有許多師生直接參與「財團法人良顯堂社會福利基金會」、「社團法人蒙愛關懷協會」、「財團法人天主教社會服務修女會附設阿朴社會服務中心」、「財團法人博幼社會福利基金會」、「財團法人新故鄉文教基金會」、「大埔里觀光發展協會」等地方非營利性組織，協助推動「兒童與少年服務」、「菩提長青村」(1999-)、「桃米社區」(1999-)、「再現埔里蝴蝶王國社造亮點計畫」、「大埔里觀光發展」、「埔里週末蒙馬特指紋市集」等地方公共事務，並且由暨大、菩提長青老人服務協會與內政部一起推動



「菩提長青村老人社會互助社區創新研究實踐暨示範觀摩計畫」。用實際的陪伴參與，協助在地公共組織解決在地的各類議題。除此之外，自 2010 年起，在教育部「公民樸素陶塑」計畫中，更將「課程」與「社區行動」結合，帶領同學實際參與「藍城社區環境空間調查」、「再現埔里蝴蝶王國—麒麟國小蝴蝶棲地營造、蝴蝶影像資料庫建置」、「珠仔山社區影像紀錄」、「魚池鄉仙楂腳社區產業紀錄」等大埔里地區在地公共事務活動。希望透過這些在地行動，建構「暨大與埔里地區公民團體新的協力夥伴關係」，帶動宜居城鎮轉型與治理的具體實踐。

綜上，暨南大學在過去幾年期間，除了透過公益服務課程，參與水沙連地區公共議題，讓學生從中做學習，另外也透過委託計畫的研究與輔導，探究與釐清地方公共問題，甚至更直接的參與地方非營利組織，用實際陪伴行動，與其共同面對社會問題並提出解決策略，企盼強化暨大與水沙連地區的關連性，積極實踐「誠樸弘毅、務本致用」的校訓理念。

## 二、有效整合現有計畫與相關團隊

為有效整合學校現有各項研究與教學資源，本計畫將設置「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」，定期與校內教務處、研發處、通識中心及其他研究中心進行資源分享、課程整合協調，促使各項行動研究能更具社會實踐性。

首先，將積極媒合參與行動研究的研究員，與「公民樸素陶塑計畫」所推動的「社會參與式課程」進行串連，共同發展「生活實驗室」方案，讓「研究端」與「課程端」作連結，藉以鼓勵更多同學進入田野做學習思考。

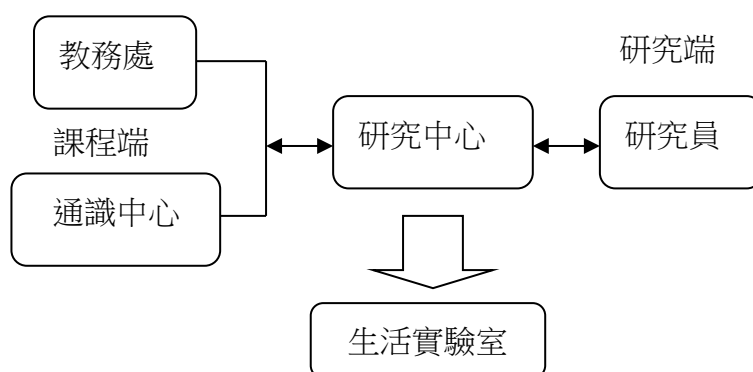


圖 2、結合「研究」與「課程」的生活實驗室方案

資料來源：本研究繪製。

其次，建置「研究社群互助協力」支援系統，據以整合現有相關計畫與研究團隊。具體作法如圖 3 所示。考量各項公共議題之間存在著相關性及各分組計畫的整合性，因此研究中心將結合校內研究社群與地方公共組織建立「研究委員會」，定期分享與探討各項公共議題。要之，研究中心將積極扮演「媒合外部資源」與「對內行政支援」的角色，協助各分組研究團隊從事行動研究工作。

第三，規劃並定期辦理「校內研究社群工作坊」，讓各參與計畫的老師們藉

由「實地參訪」、「交流專業知識」、「經驗分享」、「串接協力合作」四種方式，相互瞭解彼此間研究近況，並予適當支援協助，從「點」開始，「以群體的力量」分進合擊，最終串連出水沙連宜居城鎮的公共治理整體圖像，及其治理模式。

綜上所述，本研究中心認為：此時此刻正是整合的時機，無論是就各個社群的發展契機而言，或是對研究者的累積成果，大家要面對的外在大環境其實都很複雜，因此如何藉由集體行動的網絡連結力量，讓社群網絡更緊密的發生關係，將是真正思考問題與提出對策的重要關鍵。

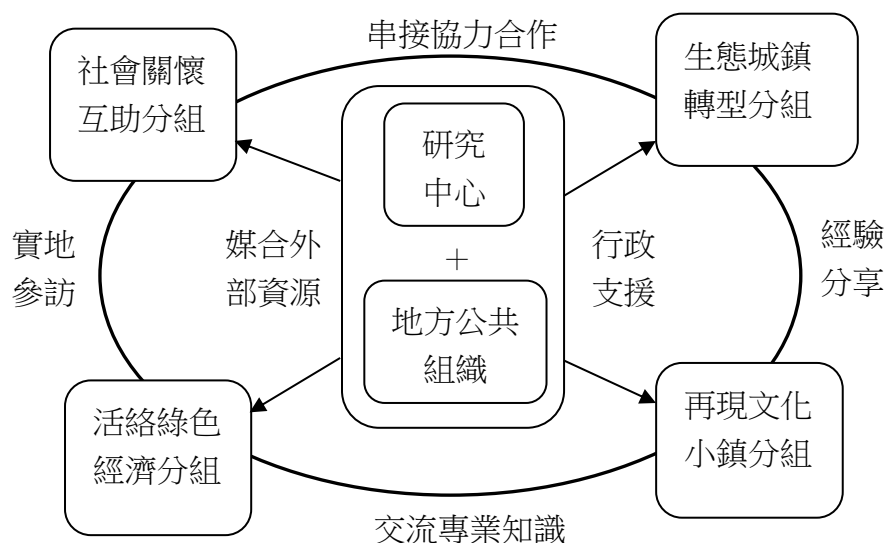


圖 3、研究社群互助協力治理系統圖

資料來源：本計畫繪製。

### 三、培育新興社會實踐研究團隊之規劃

為培育學校內部的新興社會實踐研究團隊，本行動研究計畫，規劃設計一個「1+1 社會實踐行動研究培育計畫」。執行方式分兩個階段，詳如圖 4 所示。

第一階段：以「水沙連人文創新與實踐研究中心」為平台，邀請長期第一線參與在地公共議題研究與行動的老師，擔任「研究導師」，定期舉辦學習工作坊，分享長期參與及研究的經驗，以供有興趣加入參與行動研究計畫的師生分享學習。另一方面，舉凡欲投入水沙連人文創新與社會實踐的新興研究人員，研究中心除定期舉辦工作坊，分享研究資訊，也將主動提供公共參與的媒合議題，並且補助半年期田野調查計畫，供新興研究人員深入瞭解有興趣的相關課題與社群網絡，使其有機會與在地團體建構起社會信任關係。

經過兩個面向的參與學習，即可進入第二階段的行動研究提案。第二階段中，將要求新加入的研究者或團隊，與在地協力單位，提出一年期的實驗性行動研究計畫，據以實際運作，累積做中學的行動研究經驗。並持續性參與「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」的研究社群平台，分享行動研究經驗與成果。

綜合兩階段行動研究培訓過程，希望能夠引導出更多的社會實踐研究工作者，一起為宜居城鎮的轉型與治理，共同努力。

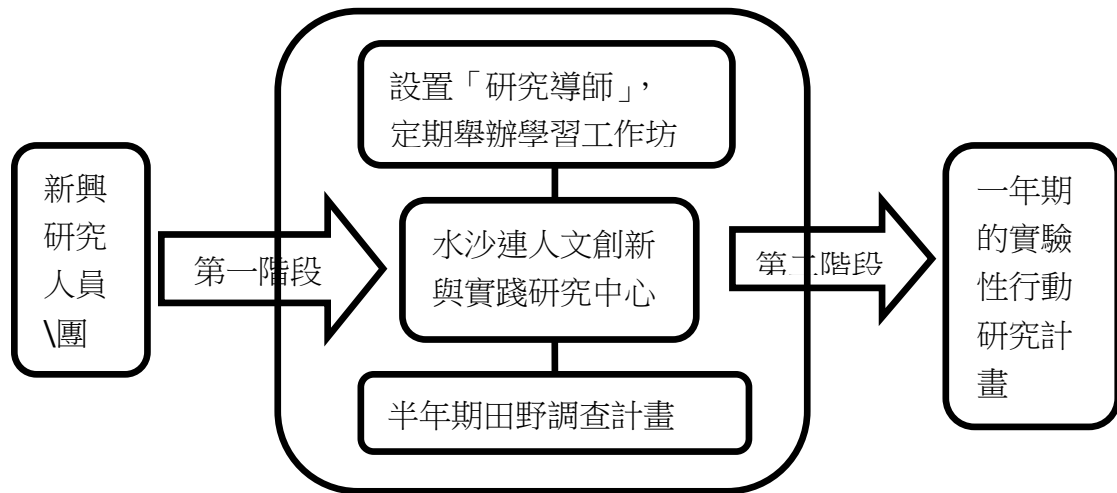


圖 4、1+1 新興社會實踐行動研究團隊培訓計畫圖

資料來源：本研究繪製。

#### 伍、申請機構配合方案之承諾（包括空間、設備、經費、人力、行政支援及鼓勵學者從事此方面研究之具體措施等）

為統籌辦理本項研究計畫，暨大預定於 2013 年 3 月 1 日，在本校人文學院正式成立院級「水沙連人文創新與社會實踐」研究中心，專責規劃及推動水沙連人文關懷與社會創新行動研究工作。並於計畫開始執行階段，持續擴充「水沙連人文創新與社會實踐」研究中心的設備、經費與人力，強化各項行政支援以鼓勵全校師生積極從事此方面之研究，相關規劃措施扼要說明如下。

##### 一、校內各項行政支援

（一）由校長協調內部各行政單位，每年提供研究中心總研究經費 10% 配合款，強化研究中心運作能量。

（二）由教務長擔任計畫主持人，人文學院院長、通識中心主任擔任共同主持人，有效整合校內研究、教學、通識教育等不同單位的行政支援功能。

（三）2013 年元旦，開始積極推動「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」的籌備與設置事宜。

（四）2013 年 5 月 29 日，人文學院正式成立院級「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」，專責規劃及推動水沙連人文關懷與社會創新各項行動研究工作。

（五）2013 年 6 月進行「水沙連地區對暨大的公共認知指數」問卷設計，預計 2013 年 11 月，由秘書室委託專業、公正的「民調公司」進行民意調查。嗣後，每年 11 月定期舉辦並公布民調結果。

（六）以兩個月為一單元，舉辦「學術社群工作坊」，共同討論行動研究的目標

與操作模式，形塑集體行動研究的態度。

(七)本校通識教育中心持續推動「社會參與式」課程，作為行動研究與學習的連結及對應窗口。

## 二、鼓勵學者從事相關行動研究

(一)本計畫將編列部分預算，設置「水沙連地區公共議題行動研究獎勵及委託」研究計畫，積極鼓勵本校專任教師、研究生、大專生參與研究。

(二)研修校內教師評鑑辦法，提高「社會參與式研究」的評分比重。

(三)規劃「水沙連行動研究學術獎勵辦法」，每年遴選若干人給予獎勵表揚。

(四)未來各系所優先聘任具在地議題研究能力與專長的專兼任師資。

(五)規劃系列研討會與專書出版，提供研究社群論文發表管道。出版專書皆須送校外學者專家審查，提升學術研究專業水準。

(六)「水沙連人文創新與社會實踐」研究中心扮演研究議題與資源的連結平台，降低教師參與行動研究所需成本。

## 三、本校設置「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」具體承諾

水沙連人文創新與社會實踐研究中心設置宗旨、工作項目及組織架構如下：

### (一) 設置宗旨

1、本研究中心強調研究方向應與社會脈動結合，主要研究計畫均以回應區域的結構性社會問題，促進社會的創新、改革與永續發展為依歸。以真實的生活課題為研究標的，研究團隊重視跨學科的協力合作，研究取向重視專業領域的反思與研究方法的創新及整合。

2、體認大學為地方公民社會的一員，因此，本中心希望同時扮演水沙連區域的公共政策審議平台、公民團體智庫，及非營利組織、社會企業的支持系統，透過資訊平台、公共論壇、主題性的工作坊等相關設計，將本中心的知識生產與知識實踐與在地的公民社會緊密相連。

3、展現強大的社會行動力，每年推動四個校內跨領域整合型人文創新與社會實踐方案，透過行動研究計畫，激發社會改革活力。

### (二) 主要任務

1、檢視當前地方重大公共議題，舉辦各類論壇與行動研究工作坊。

(1) 對內：協調各學術與行政單位，順遂計畫執行相關推動事宜，並邀集校內各系所對水沙連區域議題有興趣的教師，籌組行動研究團隊，參與計畫執行。

(2) 對外：作為學校與水沙連地區各公民社團、社區組織的媒合與對話窗口，扮演學校與地方公共社群人才「孵化器」角色，及水沙連地區公共議題「智庫」。

2、整合平台與成果出版

(1) 扮演「水沙連人文創新與社會實踐」研究計畫執行與整合平台，規劃設計年度工作，辦理及管控計畫執行進度與成效。

(2) 針對過去與現在的各項研究經驗進行整理與省思，出版系列叢書，並提出臺灣城鎮型社區總體營造的理論模式與運作策略。

### (三) 組織架構

研究中心設主任一人、執行長一人、副執行長三人，另聘任三名專案助理及若干兼任助理或工讀生，中心組織架構參見圖 5。

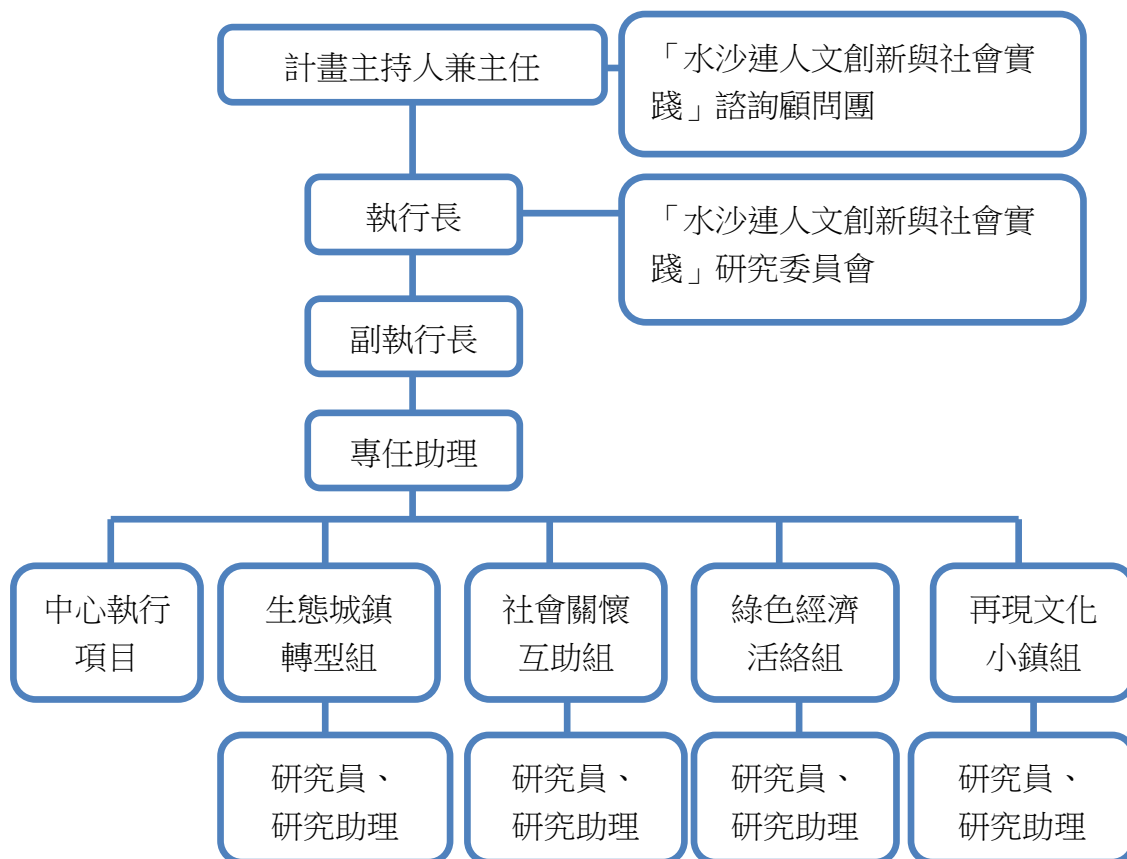


圖 5、「水沙連人文創新與社會實踐」研究中心組織架構  
資料來源：本研究繪製。

研究中心主任：負責統籌研究計畫的各項事宜，並作為與本校行政單位溝通對話的窗口。執行長：負責本研究中心各項計畫的規劃與執行，並作為外部協力團隊、社區組織的聯繫窗口。副執行長三位：協助執行長推動中心各項研究業務，帶領專兼任助理負責辦理與督導研究計畫及行政事務。

為確實執行「水沙連人文創新與社會實踐」研究計畫，本中心將設置「生態城鎮轉型」、「社會關懷互助」、「綠色經濟活絡」、「再現文化小鎮」等四個分組，分別由一位專任教師兼任組長，組成跨系所教師研究團隊，並結合在地公民團體實際操作，且統籌該組年度研究計畫進度。研究標的以「水沙連地區」（大埔里地區舊名）內「人文與社會」公共治理議題為主，採「先參與、後研究」態度，並以「紮根理論」為基礎，透過「行動研究」方法，進行人文創新與社會實踐的關懷及參與，讓學術專業知識得以獲得具體實踐的機會。

#### 四、經費配合

本校將於第一年（2013 年）立即投入 150 萬元經費，以支持人文學院設置

「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」所需各項軟硬體設施及辦公室運作經費。研究中心成立時程暫訂：2013年元月份設置「籌備處」，同年五月正式揭牌成立。嗣後，本校每年皆將提撥國科會人文處「人文創新與社會實踐」研究計畫經費10%的配合款，強化中心整體行動研究能量。

## 五、人力資源

為落實研究中心所執行各項計畫工作，除由計畫主持人兼任主任一職，也將優先推選校內資深教師擔任研究中心執行長，協助統籌辦理中心各項事務。此外，亦將以助理教授級別（或博士後研究員、專任講師）聘任兩位專案教師分別擔任副執行長。副執行長需具備相關學術研究經歷及一定程度社區營造實務推動經驗。另外，為加強與在地公共社團的連結，也將聘任一位在地非營利組織的資深人員，擔任副執行長，藉以充分整合外部資源。另將聘用三名專案助理及若干兼任助理、工讀生，協助執行各項研究及行政業務。

再者，為強化研究中心的行動研究能量，將邀集有意願參與在地行動研究的校內外專兼任老師，由中心聘任為研究員，參與研究計畫的規劃與執行。另一方面，也邀請若干校外人士擔任本計畫研究諮詢委員，以協助整體行動研究計畫的推動。表3與表4分別列舉承諾參與的校內外研究社群名單。

表3、校內專任教師研究社群名單

負責工作	姓名	任職系所	專長
計畫主持人 (生態城鎮)	江大樹	公共行政與政策學系教授兼教務長	地方治理、府際關係、社區營造、政府再造、人事行政、組織理論
共同主持人	黃源協	社會政策與社會工作學系教授兼人文學院院長	社會工作管理、社區工作、社會政策與立法
共同主持人	陳彥錚	資訊管理學系教授兼通識中心主任	網路管理、資訊安全、無線網路與行動通訊
共同主持人 (社會關懷)	黃彥宜	社會政策與社會工作學系副教授	社區工作、社會團體工作、弱勢家庭關懷與培力
共同主持人 (多元文化)	林宜蓉	中國語文學系助理教授	明代文藝、文人型態、藝文策展
共同主持人 (綠色經濟) 兼研究中心 執行長	容邵武	人類學研究所副教授	法律人類學、歷史人類學、人類學理論、文化與政治、無形資產管理與鑑價
研究中心 副執行長	張力亞	暨南大學公共行政與政策學系博士候選人	府際關係、地方治理、永續社區、社區營造、市政管理
生態城鎮 轉型分組	柯于璋	公共行政與政策學系副教授	都市災害管理、環境政策、都市及區域治理、都市計畫

研究員	曾喜鵬	休閒學與觀光管理學系助理教授	觀光競爭力研究、觀光休閒產業分析、都市及區域規劃、台灣民宿研究
	蔡勇斌	土木工程學系教授	環境工程、水處理工程、生物處理、污水處理
	陳谷汎	土木工程學系副教授	土壤及地下水污染整治、環境奈米技術、水資源及流域管理、噪音評析與控制
社會關懷互助分組研究員	林木筆	社會政策與社會工作學系副教授	多元文化社會工作、全球化議題、社會政策與建制化歧視/壓迫
	詹宜璋	社會政策與社會工作學系副教授	原住民族政策、社會安全制度、多元文化與族群關係
	林妙容	輔導與諮商研究所助理教授	社區諮商實務與督導、兒童/青少年創傷議題、性侵害議題、遊戲治療
活絡綠色經濟分組研究員	邱韻芳	人類學研究所助理教授	宗教人類學、族群理論、臺灣南島語族研究、文化觀光
	余日新	國際企業學系教授	科技管理與行銷、智慧財產權、策略管理、文創產業經營
	林士彥	餐旅管理學系教授兼系主任	服務與休閒品質管理、休閒產業績效評估、生態旅遊與環境解說
	丁冰和	餐旅管理學系副教授	休閒與觀光產業網路行銷、顧客關係管理、資料探勘
	吳淑玲	休閒學與觀光管理學系助理教授	觀光與文化消費、觀光行銷、文化創意產業
再現文化小鎮分組研究員	徐敏雄	暨大成人與繼續教育研究所副教授	成人教育社會學、社區教育、團體工作、生命教育、成人學習與教學、知識社會學
	曾永平	休閒學與觀光管理學系助理教授	觀光遊憩經營管理、觀光與環境解說、休閒遊憩行為計量分析
	莊國銘	公共行政與政策學系助理教授	當代政治哲學、多元文化論、民族主義、原住民族政治
研究中心資料庫及網頁建置研究員	簡宏宇	資訊管理學系教授	RFID 安全及創新應用、密碼學、網路安全、效益評估
	葉家瑜	經濟學系副教授	環境與自然資源經濟學、福利經濟學、計量經濟學、休閒遊憩與觀光經濟學、健康經濟學
	陳仁海	公共行政與政策學系助理教授	政治理論、選舉與議會政治、研究方法
	駱世民	國際企業學系助理教授兼管院個案中心主任	產業與競爭分析、創新與創業管理、個案教學檔案建構



資料來源：本研究整理

表 4、校外研究諮詢委員及地方公共社團名單

研究分組	涉及議題	研究諮詢委員		地方公共社團
生態城鎮轉型	生態城鎮空間計畫、城鎮生態資料調查與建構、區域內水資源檢測利用、以及永續社區的實踐	廖嘉展	新故鄉文教基金會董事長兼協同主持人	新故鄉文教基金會、桃米社區發展協會、桃米社區休閒農業園區推動委員會
		陳惠民	南華大學建築與景觀學系助理教授	
		曾旭正	臺南藝術大學建築藝術研究所副教授兼所長	
		彭國棟	前農委會特有生物保育與研究中心研究員兼副主任	
		侯錦雄	東海大學景觀學系教授	
社會關懷互助	在地性兒少發展、老人照顧、族群正義、新移民社會的各項支持系統建構	陳玲萍	阿朴社會服務中心負責人	社團法人蒙愛關懷協會、財團法人天主教社會服務修女會附設阿朴社會服務中心、社團法人台灣社會工作實務發展協會、菩提長青村
		程惠君	蒙愛關懷協會主任	
		陳正益	台灣社會工作實務發展協會理事長	
		王子華	南投縣長青老人服務協會總幹事	
		黃盈豪	社團法人原住民深耕德瑪汶協會秘書長	
活絡綠色經濟	城鎮社群產銷合作、原鄉部落綠色產業振興、社區產業振興	朱柏勳	大埔里地區觀光發展協會總幹事兼本中心副執行長	大埔里地區觀光發展協會、南投觀光發展協會、望鄉部落、財團法人臺灣原住民族學院促進會、南港社區發展協會
		黃世輝	雲林科技大學生活創意學系教授	
		金惠雯	臺灣原住民族學院促進會秘書長	
再現文化小鎮	地方藝術記憶建構、地方感與空間活化、社區產業文化化、族群文化、學習型城鎮	鄧相揚	地方文史工作者、暨大人類所兼任助理教授	埔里鎮立圖書館、埔里/魚池社區大學、指紋市集、紅茶產業文化促進協會、澀水社區發展協會、鹿篙社區發展協會、日月人文藝廊
		簡史朗	地方文史工作者、政大民族所博士生	
		林琮盛	新故鄉文教基金會研究員	
		吳熙吉	日月人文藝廊負責人	
		楊志彬	巴黎第一大學政治社會學	

		博士班研究、暨大通識中心 兼任講師	營造、地方文化、審 議民主、公民陶塑
	陳文學	真理大學宗教文化與組織 管理兼任助理教授	原住民族文化研究
	廖肇祥	大埔里生活網負責人	在地新聞採訪、新聞 編輯

資料來源：本研究整理。

## 陸、研究議題規劃之創新性及審查、補助機制

### 一、行動研究的議題規劃及創新性

水沙連，因地理區位因素，蘊藏豐富的自然資源，為臺灣東西走廊許多族群遷徙的要塞，歷經百年的孕育，素有「自然生態」與「人類學」研究寶庫雅譽。優質的生態環境，不僅曾讓大埔里成為「蝴蝶故鄉」，同時造就出「氣候宜人、水質優良、醞釀好酒、在地美女」等 4 個「W」雅號，更曾入圍臺灣「最有魅力鄉鎮」，埔里鎮公所一度想打造成為日本觀光客「Long Stay」的主要鄉鎮。然而，蘊藏豐富人文、自然資源的埔里，未來應當如何形塑城鎮特色？在諸多的發展模式當中，以在地文化為根、自然生態為本、公民參與為體的宜居城鎮願景，乃是值得努力營造的方向。

為求宜居城鎮的轉型與治理目標實踐，本研究團隊除了檢視以往區域創新的議題與行動能量，也將輔以生態城鎮總體營造的視野，分別針對「生態城鎮轉型」、「社會關懷互助」、「綠色經濟活絡」、「再現文化小鎮」四個議題，選取不同的個案，進行「點」的行動研究，嗣後再以水沙連人文創新與社會實踐研究中心作為「線的串連機制」，一方面將「各點經驗」作分享與擴散，另一方面，建置見學互助的產學網絡系統，逐步打造整體「面」的「宜居·生態城鎮」願景實踐（參見圖 6）。

上述各行動研究方向涉及的行動研究議題，目前本研究團隊具體討論共識，可包含以下幾項：

- 1、生態城鎮轉型：此面向涉及空間規劃、生活模式調整兩個面向，因此本研究計畫依據現有人力資源，彙整出：研議生態城鎮空間計畫、城鎮生態資源資料調查、區域內水資源檢測利用、生態社區與生態城鎮的生活轉型策略、生態城鎮永續指標系統建構等幾項行動研究議題。
- 2、社會關懷互助：此面向強調的是，如何以在地的社會文化特質，建構起符合在地社群需求的社工作模式，避免陷入套套邏輯的困境。據此依據服務對象的類別，彙整出：在地資深公民照顧模式、在地與原鄉社會工作服務模式、新移民社會支持網絡等三項行動研究議題。
- 3、活絡綠色經濟：此面向關注的課題是，如何建構一套套兼具「人才培育、產業創新、與業界互助合作」的地方經濟模式，繼而形成更有力的在地經濟力量。為此，將以綠色生態為主軸，規劃設計推廣無毒種植、低碳旅遊等產銷合作執行

方案、產業間互助合作運作機制、以及協力在地年輕創家機制等行動研究議題。企盼帶動區域性綠色經濟的發展。

4、再現文化小鎮：此面向的目的在於，透過多元審議的方式，讓更多鎮民可以討論不同的公共議題，塑造出公共對話的城鎮氛圍，另一方面，也藉由地方藝術記憶建構、地方感與空間活化、社區產業文化、族群文化的探究，提升在地鎮民的生活美學素養。為此規劃出多元審議論壇機制、打造創意聚落與網絡、發展水沙連學等行動方案。

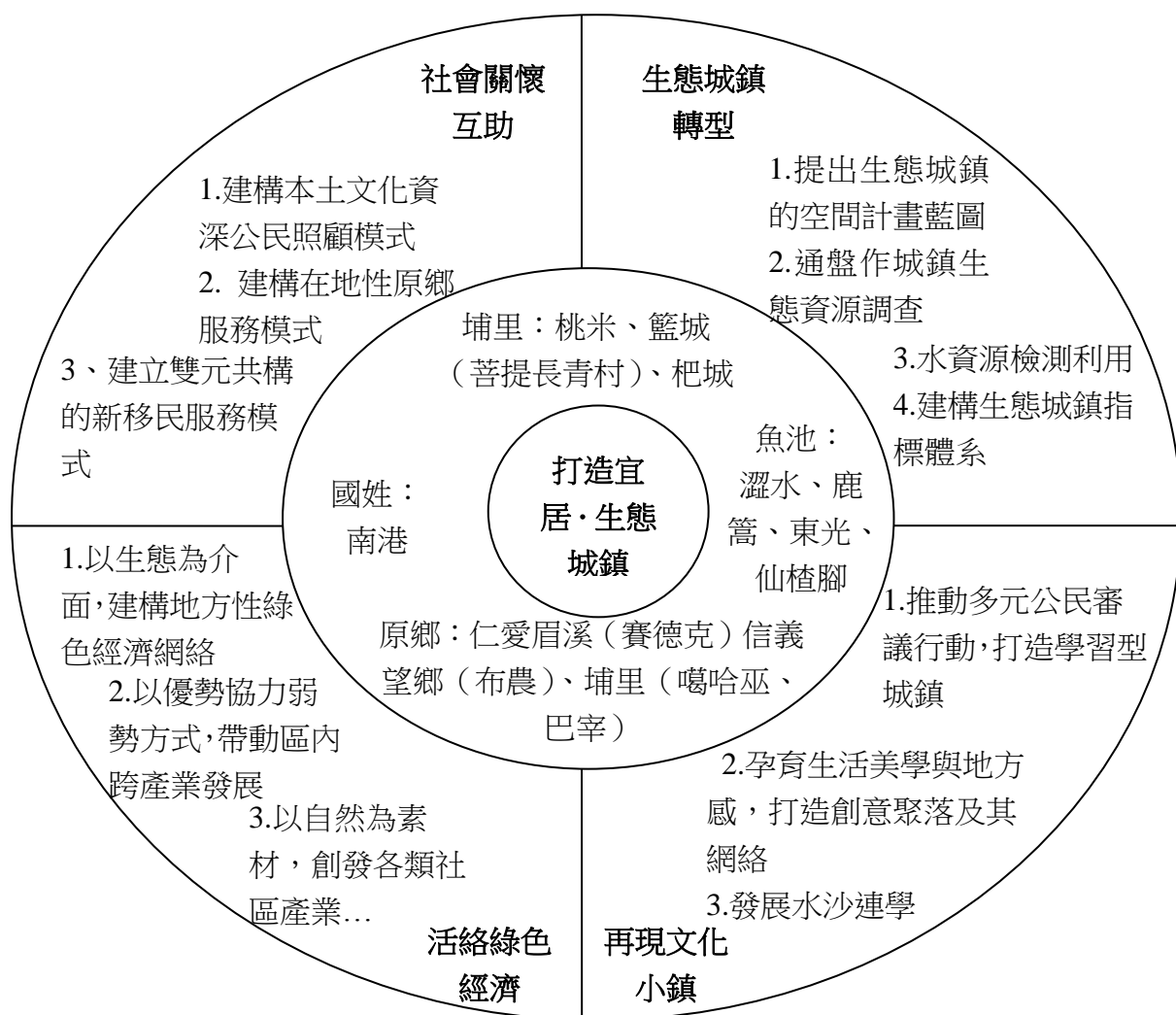


圖 6、「打造宜居·生態城鎮的轉型與治理」行動研究架構圖

資料來源：本研究繪製。

要之，本計畫將在「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」下設「生態城鎮轉型」、「社會關懷互助」、「活絡綠色經濟」、「再現文化小鎮」等四個研究分組。分別邀請一位專任教師擔任分組召集人，結合跨系所研究教師、地方公民團體，共同規劃研提未來五年期的各組行動研究計畫，以協力參與及行動研究的模式，逐步建構「宜居城鎮轉型與治理」的理想願景與實踐路徑。

綜上所述，本項行動研究計畫的議題規劃與實踐創新性，應可簡單歸納下列幾項：

- 1、以宜居城鎮總體營造的為願景，結合區域內各個創新與行動研究能量，規劃相對應的行動研究計畫，逐年落實。
- 2、以暨大不同系所專業的老師籌組研究團隊，以跨學科整合的方式，並且結合在地創新公共社群，提出各個行動研究實踐計畫，以「串接協力」模式，持續回應城鎮總體營造需求。
- 3、以「點、線、面」的方式，結合暨大研究社群與地方公共社群，在既有區域創新能量上，擴展協力合作與行動研究，一方面培育更多的在地行動研究團隊，另一方面，由點、線到面觸動在地社群轉型的可能性，引導水沙連地區積極朝向宜居城鎮的目標邁進。

## 二、分項行動研究計畫

行動研究不僅需要延續，更要有創新。在校方全力支持下，本研究期許能在既有基礎上更進一步。各項行動研究的計畫內容與創新性，分別扼要說明如下。

### (一) 生態城鎮之社群治理行動研究計畫

#### 1、背景說明

檢視過去埔里鎮內的生態城鎮發展歷程，就屬「桃米生態村」的營造與蛻變，最引人注目。桃米社區原本是一個典型的鄉村社區，具有：人口結構老化、產業經濟衰退、社會關係疏離、公共空間簡陋、地方自治不彰等政經社文的環境特質。即使是十七年前，國立暨南大學選址在此，創校之初，社區與學校之間的關係常呈現消極的互動狀態，甚至，偶有緊張、對立的衝突情事發生（江大樹、張力亞，2008）。然而，令人驚訝卻又值得高興的是，1999年發生921大地震，竟意外開啟桃米社區震災重建的嶄新契機。過去十多年來，在新故鄉文教基金會與暨大師生的長期陪伴下，運用跨部門治理與公民參與模式，一方面對外引入多元輔導團隊，為社區注入新的活力，另一方面，則是採取陪伴與培力的方式，對內協助社區居民進行願景討論，並且透過不斷的實作轉譯，確認與鞏固社區朝向生態村的共識與動力，進而蛻變成為一個「將青蛙當作老闆」的知名生態社區（張力亞、江大樹，2006）。

基於桃米生態村的成功經驗，2010年，在一次埔里在地藝術家的畫展中，一群關心埔里未來發展的社團領導人開始思考，是不是有可能將桃米的社造經驗，擴展到整個埔里，使之成為「生態城鎮」。於是在大埔里觀光發展協會的策劃下，於2010年底籌設「埔里鎮願景規劃與執行推動委員會」，結合社區與相關興趣者，展開環境保育、復育，及文化創意的「再現埔里蝴蝶王國計畫」實踐（廖嘉展、張力亞，2012）。希望用「蝴蝶」作為生態城鎮轉型與治理的引子。

然而，在生態社區與生態城鎮的願景架構下，卻仍存在諸多問題，亟待重新

省思，並提出對應策略。以桃米生態村為例，自 921 大地震迄今，雖成功從沒落鄉村轉型成為兼具生態教育與生態旅遊的場域，帶動社區內經濟繁榮景象，例如：土地增值、社區參訪人數激增、越來越多人在社區擺攤、民宿一間一間蓋。然而，這些因應生態旅遊而起的「發展效益」，對桃米社區整體人文社會環境脆弱因子的影響、及其對社區居民居家生活的衝擊、與對社區內生態旅遊服務品質的確保等自然環境與社會人文的影響問題，似乎甚少被人關注、論述與反省。

另一方面，雖然桃米社區長期以來標榜「生態旅遊」，但是卻常常被批評僅侷限於生態物種解說、民宿經營，及附加的清掃、餐飲產業，對於傳統在地農業（例如竹筍、茭白筍）的轉型與體驗教育的加值效果，似乎串連的共伴效益有限（賴智鵬，2007）。此外，除了生態旅遊的社區事務，其他如：社區互助照顧、文化傳承、921 社區地震博物館的活化、公共設施維護、公積金的健全化等議題，也鮮少有人或相關組織持續投注關心與行動（李瑩瑩、張力亞，2010）。

再者，就整個埔里城鎮發展的現況，也正面臨著：肇因鎮民普遍性綠色生活意識不足、產業經濟發展、公共治理效能不彰、地方公共環境髒亂等因發展觀光而導致環境惡化的衝突與挑戰。舉例來說，2009 年在交通部觀光局、日本 Long Stay 交流協會的協助下，埔里鎮以在地生活環境為體，開始推動「日本海外長期居住」(Long Stay) 計畫，可惜因為鎮民長期對公共區域的環境品質維護不力等因素，致使首位前來埔里 Long Stay 的中村先生，對埔里的生活環境嚴詞批評，最終更為埔里下了這樣的註腳：『路上到處都是狗屎，汽、機車廢氣到處排放，這種地方的空氣，人吸進去會生病的。』。這個事件雖然一度激起鎮民的家戶清理意識，但是好景不長。在 2011 年環保媽媽環境保護基金會「各鄉鎮市環境衛生情況調查報告」中，埔里因為區域內公共環境髒亂，再度獲得臺灣最髒亂的鄉鎮惡名。這些問題背後的關鍵，凸顯臺灣長期忽略「公民社會」環境意識養成，雖然鎮公所(政府部門)不斷號稱要建立良好的旅遊環境，每月辦理清潔日活動，但鎮民心中普遍仍缺乏對公共空間環境維護的公民意識，軟硬體設施也不夠周全，最終仍舊治標而未治本。

再者，雖然埔里水資源品質素來均以「優良」著稱，吸引許多礦泉水公司前來取水製造販賣；甚至耕作出鮮甜美味的茭白筍。但是，埔里的水資源監測，目前除有行政院環保署所設置的「河川監測系統」，區域內地下水（山泉水）之水源品質究竟如何？始終缺乏客觀調查與透明化資訊。因應礦泉水、茭白筍、造紙等產業的發展，以及現有（鯉魚潭周邊）、未來（福興）溫泉產業的開發需求，這些需要使用大量水資源的產業，對埔里地區土地使用與水資源涵養的衝擊究竟為何？無疑值得更有系統地深入探究，釐清可能潛在的問題並提出相對應策略。

綜合這些整體發展脈絡可理解到，下階段從桃米生態村邁向埔里生態城鎮的推動過程中，雖然存在契機，卻也隱藏一些挑戰。是故，如何重新檢視 921 地震迄今的桃米生態村的社區營造經驗，及因生態村而引起「負向發展」的現況課題，並對「再現埔里蝴蝶王國計畫」進行階段性探究，進而提出埔里生態城鎮建構的啟發價值。同時，也對未來埔里整體生態城鄉願景進行構思與行動，無疑是轉型



生態城鎮的重要工作。因為，唯有足夠的研究、知識與行動觀點的省思、積累，才能腳踏實地的讓生態城鎮轉型與治理願景，美夢成真！

## 2、計畫目標

生態城鄉的營造，是一項複雜的課題，其中涵蓋不同面向議題、多層次空間及跨部門行為者。首先，就議題來說，生態城鎮並非一個簡單的技術問題，而是一種植基於地方日常生活脈絡，又必須具備永續發展「全球思維，在地行動」的生活文化價值體現 (Hoff, 1998; Daniels, 2001; Ross, 2009)。其次，就空間而論，需要透過小社區的公民扎根力量，才能逐步將整體生態城鄉的轉型圖像加以落實 (李永展, 2006: 9; 彭國棟, 2006; Eliadis, Margaret, & Howlett, ed., 2005)。再者，就行為者而言，也不是只有公共部門或生態學家的參與，而是需要仰賴具有「綠色生活意識」及「活絡的」公共社群共同參與，才有機會加以落實 (江大樹, 張力亞, 2011)。

全球生態聚落網絡 (Global Eco-Village Network, GEN)<sup>2</sup>特別強調：要實踐生態城鎮的建構，需要透過社區生態教育、資源調查規劃、省能源設計、廣泛的資源保護，及社區經濟與精神的提昇行動，才能讓社區或整個城鎮能在生態環境、社會及經濟、精神及文化等三個層面，都能永續地發展 (江大樹、張力亞, 2011)。至於，美國西雅圖的永續發展經驗也可讓我們瞭解到，自從 1990 年代初期受到布蘭特報告 (Brundtland report) 與 Our Common Future 一書永續發展觀念的啟蒙，該地區即開始著手思考如何重新整合經濟、環境與社會不同面向的目標，且尋求新的城市發展願景。<sup>3</sup>並在 1990 年底召開首次「全球明日聯盟」(Global Tomorrow Coalition) 會議，以市民自願參與市民廣場的形式，組成永續西雅圖組織 (Sustainable Seattle Organization)，歷經幾年市民共同的討論，最終提出「永續西雅圖 1993」(Sustainable Seattle 43) 指標系統報告，作為永續西雅圖城市發展的願景圖像，以及自我檢討、反思的客觀依歸。

綜上討論可清楚理解到，生態城鎮的轉型，是需要人文生活價值意識的支撐、跨學科知識的揉轉、整合與應用，及集體行動共識的凝聚，方能有效落實。因此，本計畫將致力於以下幾個具體行動策略，讓埔里朝向生態城鎮的路徑轉型：

- (1) 從歷史的脈絡出發，輔以「空間」、「科技」與「社會」科學的研究視野，重新探究桃米生態村的轉型經驗，並提出各項重要的社造原則與操作模式。
- (2) 接續以「埔里再現蝴蝶王國」為階段性行動研究標的，探討埔里生態城鎮整體轉型與區域治理的可能性，及其主客觀條件限制，進而提出改善對策。
- (3) 最終，從整體的城鎮為範疇，建構與勾勒出生態城鄉轉型的圖像，並提出「永續埔里，生態城鎮指標系統」，以及「『藍臍帶』與『綠手指』」的行動策略與都市設計準則等具體政策建議，促使「生態城鎮」的理想願景能逐步實踐。

---

<sup>2</sup> 「Dimensions of an Ecovillage」，

[http://gen.ecovillage.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=119&Itemid=216](http://gen.ecovillage.org/index.php?option=com_content&view=article&id=119&Itemid=216) (檢索日期：2010.11.22)。

<sup>3</sup> 「Indicators for a Sustainable Community - OECD」，

<http://www.oecd.org/dataoecd/33/30/33732840.pdf> (檢索日期：2011.8.5)。

### 3、研究創新與操作原則

本計畫將兼顧：以實踐取向的行動研究、採取社群組構的公民治理操作模式、強調地方生態公共意識與行動能力的建構，及關照空間、科技與社會科學的理論整合等四項研究創新與操作原則，架構詳如圖 7 所示。

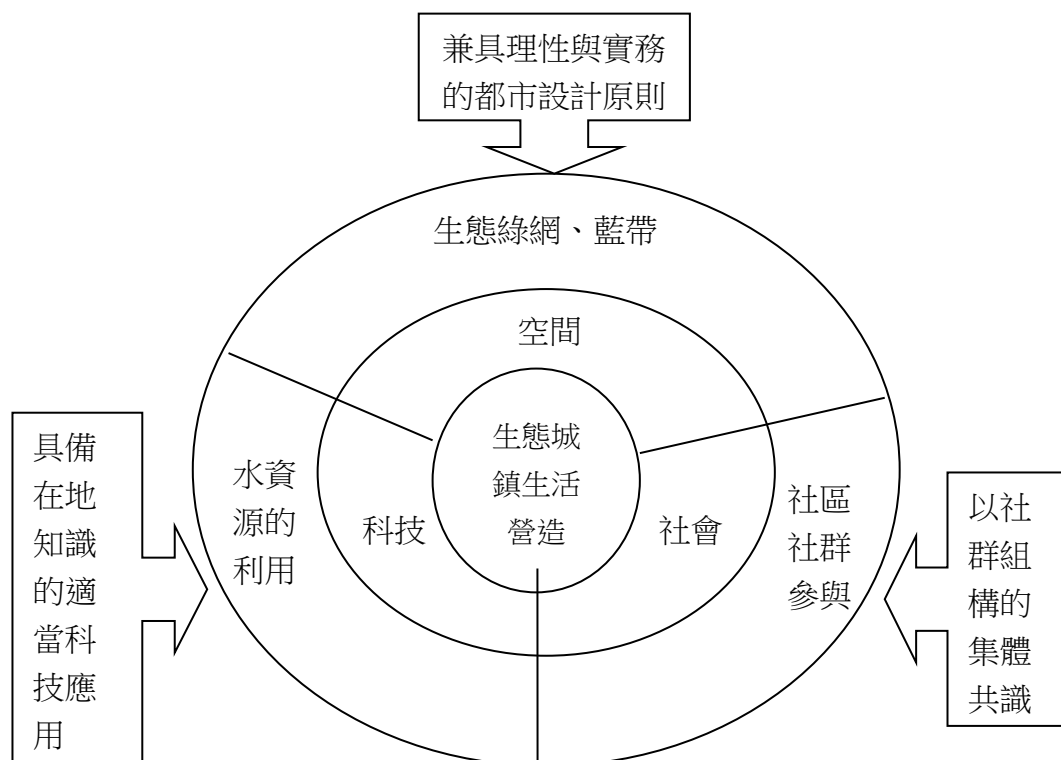


圖 7、生態城鎮之公民治理行動研究計畫架構圖

資料來源：本研究繪製。

#### (1) 以實踐為取向的行動研究

本研究計畫將以務實的態度，從小社區著手，重新反省桃米生態村社造歷程與現況問題，並以「再現埔里蝴蝶王國計畫」，探究生態城鎮轉型的可能與侷限，最終透過整體城鎮的自然生態、水文、土地使用、人文關懷等調查，提出具體的實踐方案，將知識轉化於實踐過程之中。

#### (2) 採取社群組構的社群治理操作模式

如何擾動在地居民，並走出家戶參與公共事務，是許多生態社區與生態城鎮建構過程中，最重要的地方治理課題。本計畫將採取社群組構的方式，透過活動的舉辦，尋找出願意共同行動的社團組織、社區幹部或個人，輔以各項行動方案，創造出社群治理的運作模式，據以培育集體行動的可能性。

#### (3) 強調地方生態公共意識與行動能力的建構

在桃米生態村的社造過程中，生態知識的教育與內化轉譯，乃是行動的重要關鍵。為了推廣與扎根埔里地區民眾的生態公共意識，本研究將規劃一系列生態城鎮講座，輔以新故鄉文教基金會「蝴蝶風」社區報進行推廣。其次，也將舉辦



多元「實務操作工作坊」，引導鎮民從「作中學」培養行動能力。

#### (4) 關照空間、科技與社會科學的理論整合

永續社區的發展與實踐，不僅是一項簡單的技術課題，更是一種人的生活價值與文化積累的課題。因此，應該將「理性的空間規劃」、「應用的科技模式」、以及「知性的社會科學」三項理論進行揉轉，提出一個以生態綠網·藍帶的整體都市設計原則，創發適當科技應用的水資源利用模式，並且累積以社群組構共同參與的集體社群行動策略，邁向生態城鎮的轉型與治理。

#### (5) 永續社區與生態城鎮之公民參與的指標體系建構

從行動引導觀點主張：指標建構具備政策方案資源投入與引導發展等功能，甚至可幫助實務推動者瞭解每階段所產生的局部性轉變差異，利於後續策略修正或是鼓舞的效果（Gahin, Veleva, & Hart, 2003:665-666）。是以，指標建構具備有長期動態發展的政策方案與組織成長的價值性。是以，如何妥善建構一套有用的指標體系，對社區、城鎮實踐永續發展的內涵，將是重要，因為它可以讓社區、城鎮瞭解自我優劣勢，亦可作滾動式學習，促使組織成員持續不斷成長。

### 4、核心工作項目

- (1) 桃米生態村轉型經驗與現況省思行動研究計畫。
- (2) 「再現埔里蝴蝶王國」的城鎮轉型經驗分析與省思行動研究計畫。
- (3) 埔里城鎮生態網絡之空間設計實踐行動研究計畫—「藍臍帶」與「綠手指」。

### 5、分年行動方案

- (1) 第一、二年：桃米生態村轉型經驗與現況省思行動研究計畫
  - A. 桃米生態村發展現況調查，提出總量管制及其影響評估研究報告。
  - B. 桃米生態村的社區營造經驗反省研究。
  - C. 社區水質與家戶生態池處理效益調查研究及改善方案。
  - D. 生態社區實踐種子人員培訓計畫。
  - E. 舉辦「生態社區學習講堂」，建構「生態社區指標」，提出「桃米社區十年願景及行動綱要計畫」。
- (2) 第三至五年：生態城鎮的轉型與治理行動研究計畫
  - A. 「再現埔里蝴蝶王國」的城鎮轉型經驗分析與省思計畫。
  - B. 埔里城鎮生態網絡之空間設計實踐計畫—「藍臍帶」與「綠手指」。
    - a. 生態網絡之基礎資料建立；
    - b. 城鎮發展現況調查；
    - c. 舉辦生態論壇，提出「藍臍帶與綠手指」都市設計準則與生態城鄉願景；
    - d. 建置「永續埔里，生態城鎮指標系統暨行動模式」；
    - e. 實作學習與城鎮生態推廣種子培訓暨示範計畫。

### 6、預期效益

- (1) 提出永續社區轉型、生態城鎮轉型的社區營造經驗論述。
- (2) 提出生態社區與生態城鎮的能力建構與指標評估系統。
- (3) 培育與鞏固埔里在地生態城鎮的公共治理能量。

(4) 提出「埔里生態城鎮」發展願景、都市設計準則與實踐計畫。

## (二) 社會關懷之創新與實踐行動研究計畫

### 1、背景說明

當前的臺灣正面臨著高齡人口逐漸增加，新臺灣之子日漸增長的問題，面對整體性社會福利經費不足的政策環境，以及偏鄉經濟普遍不佳的現實社經結構，要如何以在地資源為本，建構有別於「傳統機構式」與「救助型」的社會服務服務模式，乃是值得努力的課題。雖然，921 地震的天災重創大埔里地區，但是危機即是轉機！13 年來重建過程中，激發在地居民的在地關懷與社群意識，在人群服務方面，累積豐富的實驗方案與在地經驗。

在老人照顧方面，從地震初期提供老人臨時安置開始，繼而發展產業，強調「老有所用」和「夠用就好」理念的「南投縣菩提長青村」(以下簡稱「長青村」)即是一例(梁鎧麟，2008；江大樹、王子華、潘中道、梁鎧麟，2010)。長青村過去 13 年來陸續與暨南大學合作兩階段實驗計畫的創新研究方案，從「老有所用」的理念，建構起老人之間的互助關係開始，發展出具備微型企業的合作經濟模式(例如：老人咖啡、無毒社區菜圃、社區辦餐)和靈性照顧模式(園藝治療、藝術治療、宗教心靈)，嗣後更發展出「夠用就好」的生活哲學理念。這套介於「機構式照顧」與「社區式照顧」之間的創新老人安養社區模式，不僅受到國內外許多研究者的關注，更被日本、中國大陸的災後重建，視為是重要的「在地老化」實踐模式。但是，這種特殊化的操作經驗，未來如何與周邊社區進行接軌與融合，將是發揚實踐「老有所用、夠用就好」願景的一個重要課題。

其次，根據統計資料顯示，埔里鎮新移民人數計 1,300 人(僅次於南投市的 1,303 人)居第二位，其中枇杷里人數最多(南投縣統計要覽，2012)。但更值得注意的是，以各里所得稅資料統計，枇杷里是經濟狀況較為不佳的區域。目前埔里並無新移民專責機構提供服務，僅有「南投家扶中心埔里服務處」、「財團法人良顯堂社會福利基金會」、「埔里單親家庭服務中心」和「臺灣社會工作實務發展協會」等機構從兒童、少年和高風險家庭服務方案切入，零星接觸到新移民婦女。從各機構的實務觀察發現，新移民婦女夫家經濟狀況不佳，社會支持薄弱，加上語言和文化的隔閡，一有問題經常不知如何求助；在在凸顯本地新移民服務的缺口。

值此，如何在既有的服務系統中，一方面，結合埔里在地豐富的人文藝術、多元宗教靈性資源，貼近在地居民的生活現況，從整合理性(rationality)、藝術(arts)、靈性(spirituality)(RASI)的「柔思社會工作」模式(林木筆，2012)<sup>4</sup>，協助高關懷家庭的兒童、青少年做學習與成長，並實踐創新模式，也是本計

<sup>4</sup> 結合「理性(rationality)、藝術(arts)、靈性(spirituality)整合(RASI)」的柔思社會工作取向，其內涵係指：社會工作需要具備對知識的熱忱 (be intellectually passionate)，從竭力求真的過程中尋求解決問題的最佳途徑；亦需要具備藝術的熱忱 (be artistically passionate)，以激情去

畫關心的議題。

即使近年來囿於整體經濟環境之惡化，家庭照顧能量與社會支持功能似乎益見侷限，導致從事助人服務之相關機構或非營利組織也遭遇服務案量壓力與服務品質提升瓶頸。但是，在種種社會變遷趨勢與社會結構限制下，長期在埔里地區針對「老人照顧」、「照顧弱勢家庭子女輔導」耕耘的「南投縣長青老人服務協會」（以下簡稱，長青村）、「社團法人南投縣蒙愛家庭關懷協會」（以下簡稱，蒙愛）、「財團法人天主教社會服務修女會附設阿朴社會服務中心」（以下簡稱，阿朴社會服務中心）（埔里報導，2012），卻仍持續堅持理念，不斷的創新與累積相關經驗。

綜上，本計畫將立基於計畫成員過去在大埔里地區之社區參與經驗和關係脈絡來設定協力機構組織；再考量各該組織之既有基礎與發展現況，稟持著先參與後研究、實踐研究配套循環操作之作法。期待在不同介面、不同對象、不同層次之行動研究方案實踐過程中，均能在「理性、藝術、靈性、整合」的理念引導下，落實社會關懷之初衷，實踐人群服務追求良善美聖之願景。並且藉由新的網絡連結模式，讓埔里成為一個「幼有所養、老有所用」的「互助」社會生活空間。

## 2、計畫目標

作為西洋學術帝國主義霸權 (academic imperialism) 影響下的台灣，社會工作教育與關懷模式當然也深受上述現象的左右，藝術與靈性在關顧的過程中一直都處於一個邊沿的地位。連結於歐美及台灣社會工作教育的體系中，無論是在理論的運用與建構、教育的方法，以及對教師的學術期待也都建立講求證據、邏輯與績效的體制中，無可避免的，其週遭社區機構的關懷實踐，也是不出其左右。在這個潮流之下，無論公部門或私領域的非營利組織，其關懷模式與水沙連地區的藝術與靈性豐厚的特質與資源都尚未能發展出良好的連結。

是以，本計畫將以「在地創新服務案例」作為基礎，結合具有同樣共同願景的組織，透過「討論」、「協商」、「實驗」的過程，磨合出彼此可以共識與共事的行動框架，並研擬同調之行動策略與想像。期待能在未來為期五年之計畫期間，陸續達成以下目標：

- (1) 以既有的區域創新服務基礎，透過行動研究之「行動-反思-再行動」循環，發展出具備在地經驗智慧的發展策略與服務模式。
- (2) 從「理性、藝術與靈性」的整合觀點，以高關懷兒童、青年、老人、新移民為對象，提出貼近人性追求終極意義與良善價值、欣賞美、創造美的本質與動力的「柔思社會工作模式」，於傳統的社會工作模式中發展創新的取向。
- (3) 最終，從整體城鎮的角度，提出「幼有所養、老有所用」的「互助」城鎮生活照顧願景、政策建議與行動模式。

## 3、研究創新與操作原則

---

欣賞、創造、展現、追求美，對追求靈性的熱情 (be spiritually passionate) 更是無庸置疑，以宗教家的熱忱追求人際之間屬靈的連結 (solidarity) 以及仁慈、公義、公德、愛、寬容與饒恕等價值 (林木筆，2012)。

本計畫以創新實踐研究和社會關懷為核心，並於服務提供時關照科學知識、靈性和藝術等面向，針對新移民、兒少發展、老人照顧等議題進行研究與方案發展，分別在不同的既有參與基礎上，持續投入創新實踐方案；期間並導入行動研究之「行動-反思-再行動」的實踐（praxis）的循環過程。要之，行動計畫之整合理念與實踐途徑請參見圖 8 示意。

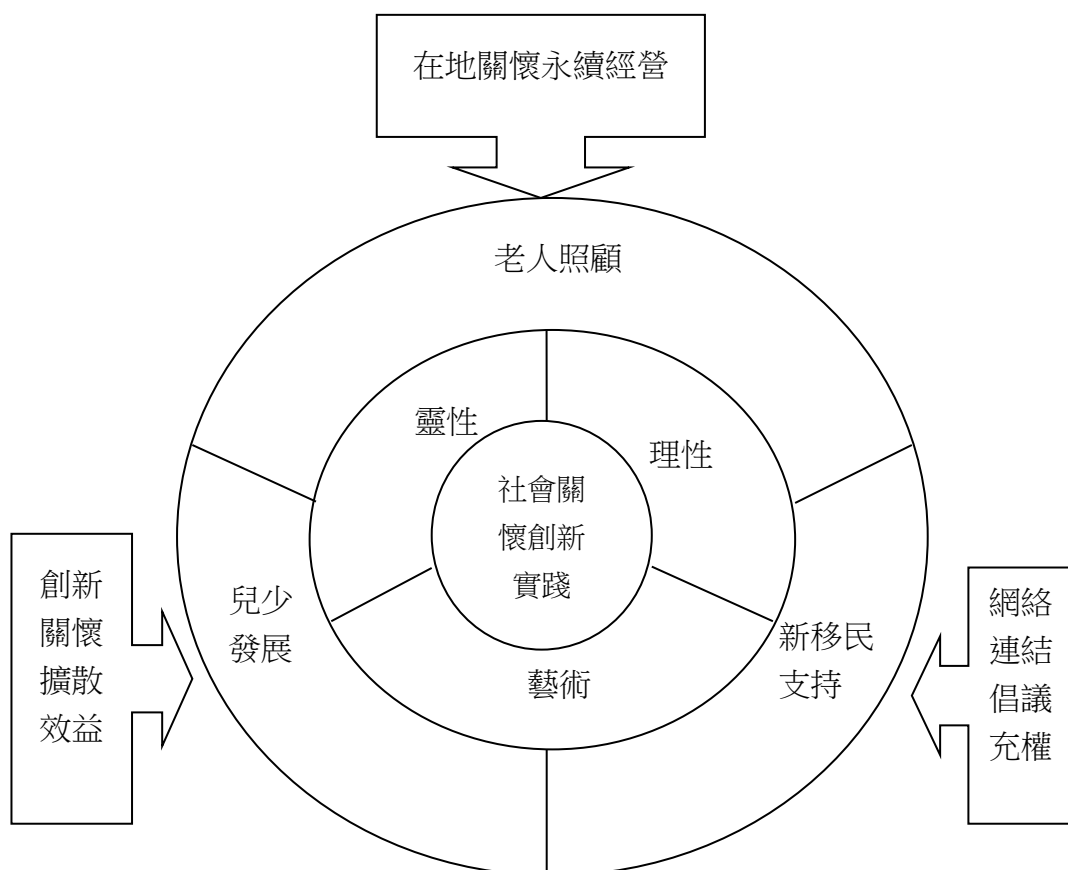


圖 8、社會關懷之創新實踐行動研究計畫架構圖  
資料來源：本研究繪製。

### (1) 實踐取向的行動研究

本計畫擬採實踐取向的行動研究，與在地組織和機構合作，研究在地知識，並藉由大學與社區組織之間的聯盟發展創新服務方案，關照兒少發展、老人照顧和新移民社會支持等議題。參與計畫團隊藉由協同工作探究在地知識與服務提供者的主體經驗，讓實際行動成為知識的基礎，知識也於實踐中產生，並據此發展創新方案。

### (2) 重視批判多元文化主義

埔里是多元族群的社會，除了鄰近山區原鄉部落世居之原住民族外，埔里的新移民人數高居南投縣第一、二位，但目前並無相關專責機構提供服務，因此新移民將是本計畫重要標的人口之一。研究執行和服務提供過程將採批判多元文化主義的觀點，除認同與尊重族群差異外，亦重視種族主義和族群正義議題。

### (3) 網絡組織串連

本計畫擬與「長青村」合作，以其豐厚的在地經驗為基礎，協助菩提長青村將其社會關懷與社會經濟連結的模式持續運作，並將相關經驗進行研究、推展。並與「蒙愛」及「阿朴社會服務中心」合作，深化及擴充其行動力發展新方案和實驗新服務模式。繼而透過組織網絡的結盟與串連，採取行動和政府作集體的對話或形成新的治理（governance）關係。

### (4) 強調「理性、靈性與藝術」之整合取向

水沙連區域內，深受地區自然環境、文化歷史的影響，有著深厚的人文藝術的氛圍。在地居民更是各種不同宗教信仰的集結，為能更有效地貼近服務對象生活的實際狀況、善用所在地豐富的人文藝術與宗教靈性的資源，因此擬以結合「理性、藝術、靈性」整合服務取向，建構、實驗與修訂試圖發展「柔思社會工作模式」。

## 4、工作項目

- (1) 「新『娘家』服務據點建構」行動研究計畫。
- (2) 「長青村的經驗省思與服務擴散」行動研究計畫。
- (3) 「柔思社工模式實踐與理論建構」之行動研究計畫。

## 5、分年行動方案

- (1) 第一、二年：社會關懷之地知識與基礎建構計畫

- A. 新移民服務網絡的基礎資料盤點研究。
- B. 新『娘家』服務據點的連結與據點建構計畫。
- C. 長青村的經驗研究與現況省思計畫。
- D. 蒙愛兒童照顧的運作模式與現況省思研究計畫。
- E. 柔思社會工作的理念、技巧與實施方法的建構計畫

- (2) 第三至五年：社會關懷之創新實踐理論建構與實踐計畫

- A. 賡續辦理新「娘家」服務據點與機構連結平台以及培訓等工作、連結外縣市倡議機構，定期討論，運用藝術介入媒介進行新移民議題倡議。
- B. 成立「菩提長青老人互助見學園區」，與社區做連結擴散服務照顧效益。
- C. 評估與修訂柔思社會工作模式、擴大培力機構範圍（實踐與評估修正）、總結評估。
- D. 舉辦學術暨實務研討會，提出柔思社會工作模式理論。
- E. 提出「互助埔里·社會關懷城鎮願景暨行動綱要計畫」。

## 6、預期效益

- (1) 發展合宜之柔思社會工作理論與行動方法，藉以提升服務效，並且能影響大學社工專業課程設計及教學實施。
- (2) 透過「組織串連」與「平台建造」，促使各在地實務組織發揮網絡互助功能。
- (3) 藉由過正式與非正式服務的雙元架構，充權（empower）新移民婦女展現能動性（agency），並透過組織之間的合作平台，針對埔里在地新移民議題進行服務與創新方案的開發。

- (4) 建立「菩提長青老人互助見學園區」，推廣在地老人照顧經驗模式。
- (5) 透過大學與服務機構的連結，提供師生服務學習和社會實踐場域，同時促進「埔里」整體社會關懷互助系統的完整性。

### (三) 綠色經濟與地方動能活化行動研究計畫

#### 1、背景說明

臺灣經濟自 1980 年代末期以來歷經一連串內外的重大衝擊，內有政治民主化與經濟自由化。外部方面，經濟全球化運動進入前所未有的嶄新階段，對臺灣而言，最主要因素就是中國崛起。1990 年代初期以來，一波波的台商外移中國，在對岸建立起龐大的生產網絡，對臺灣長久以來所維持的出口導向經濟成長模式帶來了多項嚴峻的考驗，隨之而來的也是對政府所扮演的指導性角色的挑戰。發展型國家功能招到挑戰，臺灣政治精英卻全面倒向與自由市場為核心的新自由主義市場霸權。無論如何，在國家與市場的經濟發展模式之下，土地、人力這二個最重要的面向，土地視為商品化，不再是對於土地生態全面的關照；人力則側重在製作財貨，提高生產力的面向。

在這個依靠國家與市場的經濟發展模式之外，臺灣各地也出現了「在地經濟、創新經濟、綠色經濟」，可概稱此第三趨勢為社群模式：透過在地社群成員的互動，來達到資源的開發與使用。亦即，在地社群成員發展出自我治理的制度，透過合作來克服社會困境問題，其中包括新的人、事、土地的動員連結，這些新的當地產業與經濟形態的轉變，又可進一步地影響地方人民與土地的情感、勞動關係、甚至價值觀感。「在地經濟、創新經濟、綠色經濟」的特色在於鼓勵、授權地方成員參與，有效動員成員的在地知識 (local knowledge)，也能提升成員的參與感、信任感與責任感，落實「公共民主參與」。

晚近許多跨科際研究皆指出：過去經濟學家認為，人類是自私自利，但是在設計產品、研發技術、並發展新的經營獲利模式，仍然看到參與、溝通、信任、公平、價值導向，社群以共同目的為基礎的社會與經濟制度。這樣的知識分享、互惠的原則正是存在地方社群的創新研發中，展現出「在地經濟」豐富的特性。多元社會對於創新經濟的重要性無庸置疑，多元社會的經濟基礎卻是強大的在地經濟，亦即各行各業均能夠蓬勃發展，形成有如生物多樣性一個彼此間的技術、創意互相支援的經濟生態系統。社會創新必須以多元文化價值與公民社會實踐做為底蘊。另一方面，社群經濟連接在地，啟發地方，實踐知識，以「公共利益」作為行動的指引。可以想見，它的議題貼近時代的脈動，而它的範圍和深度正有賴我們在教學和研究上與年輕學子持續的探索 and 了解。

我們在水沙連區域看到幾個區域正在實驗它們的社群經濟，而且本行動研究團隊在過去幾年也都有個別成員和個別社群協作合力的經驗。在這個過程中，它們不是單純抵抗外來經濟才被動的發展這套模式，反而是在其中尋找與建構自己的主體能动性 (agency)。雖然這些社群累積一些成果，也看到許多可能性，但

是畢竟之前都屬於單打獨鬥，有時被大環境牽著走，有起有伏，難以為繼。行動研究團隊認為：此時此刻正是整合的時機。目前行動研究團隊設定幾個區塊作為我們實驗合作的對象，一方面它們是我們個別成員曾經合作的對象，有其延續性；另一方面，這些合作的對象有其代表性，無論是在水沙連地區的族群屬性，或是地理位置，甚至是它們社群經濟的模式都深具典型。它們是：

**(1) 信義鄉綠色布農。**南投縣信義鄉「望鄉」所居住的原住民為布農族。座落於玉山山脈西北方海拔近一千公尺之處，是全臺灣唯一可「開門見玉山」的部落，他們之於玉山就好像是尼泊爾的雪巴人之於喜馬拉雅山一般，但其與玉山相關的文化知識與技能，就連在其傳統領域玉山國家公園內都未受到應有的重視，只能擔任非正式體制下的巡山員。從玉山主峰拂吹而來的風孕育了部落多采多姿的人文與自然生態，成為此地發展生態觀光最可以著力的特色。只不過從過去許多原住民部落發展觀光的經驗來看，成功與否的重要關鍵在於部落是否能夠相當程度地整合，以「集體」而非個別單打獨鬥的方式，營造出具有文化特色與能體現部落精神價值的原住民觀光，例如早些年自主護溪有成的山美部落達娜伊谷生態公園，和近幾年因「共同經營」而知名的司馬庫斯部落皆是很好的例證。換句話說，成功、永續的原住民觀光涉及的不只是經濟的層面，同時也是部落社會組織、文化與精神價值的重整。

**(2) 水鹿家鄉的客家南港。**南港村共有 700 多戶人家，居民 2000 餘人。居民多以務農或者打零工的方式維生，客家籍佔 90%，外籍配偶比例頗高。本區為起伏的山丘，產業以農牧為主。當地有個非常特殊的產業「水鹿養殖業」。國姓鄉養鹿歷史，自一百多年前起，當時客家先民從北部桃竹苗入墾，便在這裡開始捕鹿和養鹿。根據南投縣養鹿協會資料，目前南投縣所飼養之鹿隻逾 5,000 隻。國姓即佔 3,600 隻，大多集中在北山、南港兩村。自 2008 年起，鹿神祭首次把客家文化融入其中，這個客家庄特殊的鹿神祭，獲選客委會首次辦理的「客庄十二大節慶」之一，進一步想把鹿神祭這個地方活動，推動成為全國性、國際性的大型活動，進而帶動國姓鄉甚至是南投整體的觀光文化產業。養鹿也從祖傳的事業，變成具有帶動地方產業活化的特殊性，養鹿從可溫飽不會餓到肚子的農業，變成有無限可能的觀光產業的一部分。

**(3) 仁愛鄉的賽德克眉溪部落。**近年來部落居民，透過部落的集體力量，致力於推動「綠生農法，實踐無毒農業」，並且參與「再現埔里蝴蝶王國計畫」，業有初步成果發展出一套完整的「綠色在地經濟」模式。「綠生農法」與「蝴蝶保育」，有別於傳統農業，兼具生命價值的轉變以及環境保育。這些觀念，未來如何擴散做網絡串連，形成集體行動能量，是水沙連區域綠色經濟深耕與擴散的關鍵。

**(4) 大埔里地區觀光發展協會。**聚集了一群具有共同旅遊願景的業者。近來透過「讀書會」、「青年社區工作參與」、「公民咖啡圓桌論壇」的方式，引導協會內各商家，嘗試探索新的觀光城鄉發展願景。埔里是水沙連地區核心城鎮，具備一定組織能量的觀光發展協會，如何以組織本身的能量，藉由綠色見學網絡（食、住、行、遊、購、樂、學）的建構，將鄰近國姓、仁愛、信義等原鄉部落資源做



結盟，提升本身綠色服務旅遊的能量，並創造出水沙連區域綠色見學網絡的價值品牌，將是綠色水沙連實踐的關鍵。

總而言之，水沙連地區多元群體、團體匯聚，各個地方經濟、綠色經濟方興未艾，持續開發與創造文史資源、生態旅遊、無毒農民市集、文創產業、社區產業、微型經濟等。我們相信本組成員向當地人學習，把知識轉譯到當地脈絡裡，更要把知識轉譯成行動，進而提供方法協助當地人解決問題。我們設定無論是創新研發人的背景、社會關係、溝通知識、跨學科整合等項目，都離不開研究成員與該場域在地團體、民眾互相發現、不斷找出解答的過程。

## 2、計畫目標

經濟生活是當代社會最重要的動力之一，無可諱言的，經濟一直以來更是左右著臺灣人民與政府對社會發展的規劃。然而，以國家和市場為主的經濟發展在產出個人與集體財富的同時，卻也導致個人與社會不斷的競爭以及疏離的狀態。更有甚者，如果相關的制度沒有設計的完備妥善，經濟發展總是會帶來貧富不均、階級對抗的後果，以及隨之而來的經濟正義、社會正義的辯論。在國家和市場主導的經濟發展模式之外，許多論者已經指出以社群為主的經濟模式能夠帶來合作，特別是社群成員被賦予核心角色，不再只是居於國家和市場中被動的原子化位置，那麼這將重劃人民的創造力以及自信心。社群經濟因此是一個相當具有能動性的概念，其主要目標就是要支持、開發民眾、在地的生產，發展出另類對社會和生活的想像。其行動包含從生產開始、到產品行銷，以及到消費者手上的每一個環節，都充滿了陪伴、創意、培力的機會與場域。

綜合上述，本計畫的目標可以用「五生」來概括，雖然經濟常被視為只是營生的工具，但是社群經濟卻有著如下的漣漪效果：

(1) 以生產為基點：活化與創新在地的經濟，將生產工具、生產模式、生產成果，回到社群，以社群為主體。

(2) 物質的生計層面：經濟發展與創新所依賴的技術和知識以往都以為只有專家和官員才能擁有及傳播，但是社群經濟所強調的「共同設計者」、「共同製造者」，更看見了非專家、常民行動者參與、累積知識的過程。唯有如此的在地知識的網絡，才是在地經濟永續經營的資源。

(3) 民主的生活層面：合作互惠在長期以來的唯營利為主的經濟發展模式並不存在，但透過「人為」的方式創造出合作互惠條件後，地方的能動性便可以創發出來，在公共討論中實踐民主的生活。

(4) 文化的生長層面：文化不再是傳統主流的發展經濟學派所認為的是阻礙或遲緩現代發展的元素，文化反而是促進社群成員行動的要素，同時在行動中文化不斷傳承和創新。

(5) 象徵的生存意義：在每一種共同體中，其成員之間都相應地存在，社群經濟通過互惠、合作、扶持等所表現出來的某種善意能夠讓社區成員以及研究行動團隊重新掌握作為個體與集體的意義。

## 3、研究創新與操作原則

本計畫以社群經濟為新思維，援引「長期的陪伴與研究倫理的強調」，以人與環境互為主體，建立社群的共同集體經濟目標，輔以優勢協力的見學網絡創新觀點，帶動整體的社群網絡共同成長。其創新與操作原則架構圖，詳如圖 9 所示。

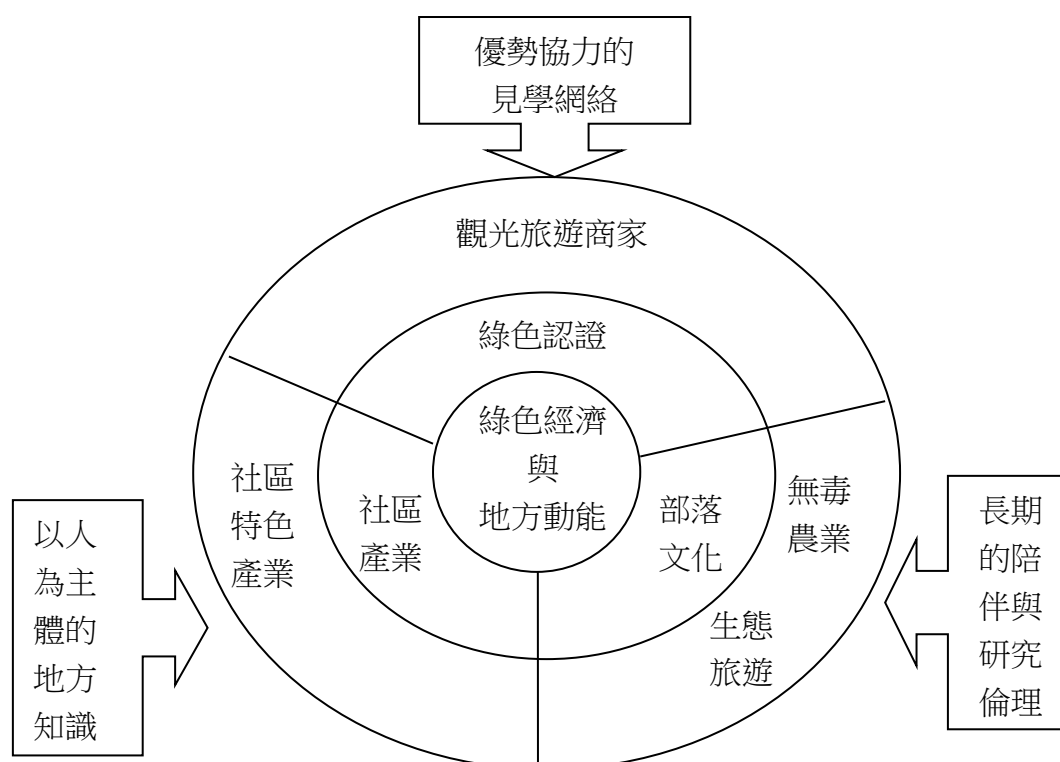


圖 9、綠色經濟與地方動能行動研究計畫架構圖  
資料來源：本研究繪製。

### (1) 長期的陪伴與研究倫理的強調

本行動研究團隊將與一路陪伴望鄉部落成長並協力辦理青輔會「壯遊台灣」行程的 NGO 組織--「財團法人臺灣原住民族學院促進會」（簡稱原促會）合作，協助望鄉部落在現有的基礎上，以「東古沙飛」<sup>5</sup>為品牌，發展成能凸顯布農高山文化特色的指標性原住民生態觀光據點，而後進一步以望鄉為起點，與信義鄉其他布農部落做串連，推動以「綠色布農」為概念，涵括特色農業與觀光的區域性族裔產業。社群經濟的發展成果決非一蹴可及，因此長期陪伴不只是研究態度和方法而已，它更是關連到研究倫理。也就是說，研究倫理牽涉到許多方面的行動者，包括行動研究團隊裡不同學科背景的成員，同時行動研究團隊面對社區、學校、學界、學生、社會大眾，面對研究過程、研究產出、經濟生產都有責任，只有長期陪伴才能取得彼此的信任，以及平等的互動。

### (2) 建立以人為主體的在地知識學習與應用

<sup>5</sup> 東谷沙飛是台灣第一高峰玉山主峰的布農語音譯，Tongku（東谷）是「山峰」之意，Saveq（沙飛）一詞為古語，有說是堆積或覆蓋之意，指的是東谷沙飛經常積雪的現象；另外從布農人大洪水傳說的脈絡來看，也有人說 Saveq 有 避難或躲避之意，所以東古沙飛可以說是一處「提供避難的山峰」之意」

社區的產品經營型態與地方「民生」脈絡必需緊緊扣連，以文化為本作遊程設計，使其旅遊不再純粹只是觀光，而多了對當地人文風情與在地知識的學習意涵。值此理念，在產業的協助上，我們將著重經濟活動中的人際網絡變遷，並呈現各地區經濟在外來消費需求產生結構性改變時的調整過程。在這過程中，團隊與地方組織建立一個以永續文化為主的模式，其生產與分配機制不但維護在地生態的永續，更要開發分享、互助的參與理念。

### **(3) 以綠色為本的，優勢協力為體的區域見學網絡建構**

水沙連地區充滿豐富的自然與人文資源，其中目前又有大埔里地區觀光發展協會的組織能量。為了創新在地觀光的價值品牌，並凸顯在地社群經濟的互相支持氛圍，將以「綠色旅遊」為核心，透過大埔里觀光發展協會的集體優勢，串連區域內具備綠色與社群經濟思維的產業社群(國姓水鹿文化產業、望鄉綠色部農、眉溪綠生農業)，建構起區域性的「食」、「住」、「行」、「遊」、「購」、「樂」、「學」旅程見學網絡，輔以長期性的適當輔導評鑑及品質追蹤的確保，讓遊客可以體驗新的區域見學旅程，並創造出區域內跨產業的集體社群成長效益。

## **4、工作項目**

- (1)「東古沙飛傳奇」<sup>6</sup>—打造信義鄉綠色布農計畫。
- (2)「綠生農法及蝴蝶解說共構」的綠色眉溪行動研究計畫。
- (3)說出水鹿看到客家—國姓鄉南港村的文化經濟行動研究計畫。
- (4)水沙連區域綠色經濟認證輔導行動研究計畫。
- (5)水沙連區域綠色見學互助產銷網絡運作平台建置行動研究計畫。

## **5、分年行動方案**

- (1)第一、二年：區域社群產業輔導培力計畫
  - A.「東古沙飛」綠色產業調查與見學網絡整合計畫。
  - B.「水鹿文化」的紋理調查與文化產業化培力計畫。
  - C.「眉溪部落」的無毒農業認證機制與生態旅遊行動研究計畫。
  - D.水沙連區域綠色經濟認證與輔導機制運作初擬、試運作計畫。
  - E.水沙連區域綠色見學互助產銷網絡運作平台建構計畫。
  - F.舉辦「綠色產業見學」講堂。
- (2)第三至五年：水沙連區域綠色見學網絡的行動計畫
  - A.持續推動各項綠色見學網絡點的深耕計畫。
  - B.水沙連區域綠色見學宣言行動計畫。
  - C.水沙連區域綠色見學輔導與認證操作計畫。
  - D.水沙連區域綠色見學互助產銷網絡運作平台之營運計畫。
  - E.舉辦「綠色產業見學講堂」。

## **6、預期效益**

---

<sup>6</sup> 借用望鄉布農族人乜寇·索克魯曼的小說--《東古沙飛傳奇》，此書是揉合了部落神話傳說、人文歷史、以及想像的奇幻小說，被譽為台灣版的魔戒，2008年由印刻出版，同年獲得年度吳濁流文學獎小說類正獎的榮譽。

- (1) 帶動埔里、國姓南港、信義望鄉部落、仁愛眉溪部落的綠色經濟集體發展。
- (2) 建構一套綠色經濟輔導與認證的理論、實踐模式。
- (3) 提出區域性綠色見學互助產銷網絡平台運作模式。

#### (四) 在地文化的轉型與再生行動研究計畫

##### 1、背景說明

在《社會麥當勞化》一書中 Ritzer (1996) 指出：當代社會中「麥當勞化」意味著舉凡醫療、教育、餐飲、文化等各行各業，都逐漸朝向標準化和均質化的方向發展。這種標準化的生活模式，還會跨越時間和空間的界線，對不同時空脈絡下的「不在場者」產生更大的「共同在場」影響，亦即產生所謂「全球性」和「單一性」收整「在地性」與「差異性」的權力關係。也就是在這種強調理性化與標準化的發展或更新計畫中，經由人類長期社會互動所形成的人際連帶保護網也隨之斷裂，連帶地，蘊含豐富多元性的真實人類生活及其獨特城鎮經驗所形構的「地方性」和「地方感」，也無可避免地被「同質化」，而淪為「無地方感」(placeless) 的生活。如此一來，城鎮中的民眾將不再有差異的個別和社群認同，甚至因此陷入更為孤獨寂寞的悲慘經驗中 (Relph, 1976)。

為了能夠正視全球化與工具理性過度發展，對埔里的鄉鎮生活可能帶來的諸多影響，在本計畫中將根據 C. Landry 所提出的「文化生活圈」(the cultural milieu) 的概念 (楊幼蘭譯, 2008)，希望鼓勵多元背景的藝術家、行政官員、在地民眾、暨大學生等，透過長時間的相互溝通、分享學習，突破前述「全球化」和「麥當勞化」窠臼，激發在地生活源源不絕的多元視野、創意問題解決能力，以及蘊含主體反思能力的行動力。進而透過「手作」、「生命敘說」與「民主審議」等親身參與和溝通行動的方式，創造出有別於標準化的大眾文化，而能承載「地方精神」的手工藝品、社會關係及生活形態，繼而繽紛多彩的「地方性」和「地方感」能隨著在地生命故事和經濟的活化，得到重新發展的機會。

然而，從埔里在地的歷史來看，它其實蘊藏著豐碩的文化藝術因子以及多元文化特色。首先，就文藝部分而言，它是臺灣重要文學家巫永福的故鄉。也曾經因其地理環境的因素，吸引席德進、江兆申、朱銘、楊英風等現今國際知名的藝術家，短暫前來埔里隱遁田園專心創作，更留下不少以埔里為景的作品。現在尚有許多定居在地的藝術家，如：孫少英 (水彩畫)、黃永義 (水彩)、梁坤明 (水彩、油畫)、王灝 (水墨)、王昌淳 (國畫)、沈政瑩 (水彩畫)、潘樵 (國畫)、林淵 (石雕藝術)，持續為在地注入文藝內涵。這些豐富的藝文素材，對於市民的日常生活，存在著哪些的影響？及其如何由人／地關懷出發建構轉化為「地方藝術的記憶」，同時建構起地區性藝文生活博物館，從而促使埔里邁向「藝之鎮」之願景實踐。

另一方面，目前每逢週六夜晚，即有一群 20 多位熱愛手創的朋友們，以「用雙手創造幸福感覺的」為核心宗旨，在埔里仁愛公園聚集，舉辦「指紋市集」，

讓小鎮的週末夜晚更佳文藝。不過這樣一個組織，從 2009 年 11 月至 2012 年初，整體營運情況並不理想，業主普遍認為鎮民對他們瞭解有限，以致無法凸顯市集特色。為此，2012 年 2 月在暨南大學水沙連辦公室楊志彬執行長協助下，指紋市集業主開始定期聚會，構思未來發展策略；並且陸續參訪「花蓮好市集」、「台東鐵花村」，舉辦第一屆「兒童手作營」，正式成立了「指紋市集委員會」，並與南投社區大學埔里分校及暨大策略聯盟，將各類手作技藝帶入社區大學課程及宿舍生活學習方案中。未來指紋市集發展願景將會以：(1) 展現環境友善、手作創意、在地特色、文化為主；(2) 強調生產者須親自到場販售其產品，並且願意與消費者分享創作經驗與互動，不得將產品託與他人寄賣；(3) 期盼能結合在地藝術家，帶給埔里一種悠閒的、庶民的、文化的夜間市集。至於，此願景如何化為具體方案，結合在地公私部門與非營利組織和廣大鎮民共同參與，逐漸建構出具有埔里獨特「地方精神」與「社會連結關係」的市集文化結叢；甚至擴大視野，透過創意市集空間營造、友善人際互動、創意藝文展演的規劃，累積埔里特有文化資本、符號資本、社會資本和經濟資本，凸顯埔里不同於大都會的城鎮社會生活形態和公共領域參與形式及文化底蘊，進而跨越傳統/現代、落後/文明、鄉村/都市、地方/國際等僵化的文化界線，並創造出新的可能性，值得暨大持續陪伴與共同探索。

此外，以往業已沒落的日月潭紅茶產業，在 921 地震後，透過一系列的社區營造手法，同時輔以人文藝術說故事的方式，重新建構起新的紅茶產業品牌，為社區振興地方經濟（謝介裕，2012）。但是，產業振興之後卻為當地帶來危機。魚池鄉內許多茶園，因歷史不正義之故，多半為「農林公司」所有。看著原本不值錢的紅茶價格飆漲，且因應鄰近日月潭觀光開發需求，身為地主的農林公司擬收回原承租給耕農的茶園，反而因此牽扯更多土地正義的爭議。在這樣的紛爭過程中，如何透過當地居民之集體記憶（Collective Memory），更深刻瞭解魚池鄉種植紅茶地區（主要以大雁村之大雁段與新城村之鹿篙段），當地居民胼手胝足開墾、落腳、聚集、沒落、以及榮耀的集體記憶。並透過在地經驗與情感，探究社區居民對於種植紅茶的地域、乃至於整個產業的情感認同與經濟相互依賴的關係。以回應霸權文化的不公義事件，乃是對抗資本威權的重要途徑。

再者，埔里是一個多元族群的社會，擁有豐富的文化資源。除有漢人與新住民之外，也有許多分布於南投原鄉的泰雅人、賽德克人與布農人，更有移居歷史久遠的平埔原住民族。其中，平埔族群相對於高山原住民族，不論是在文化振興、權益保障上，都存在著相當落差。在此，本研究將選擇以「噶哈巫族與巴宰族」進行行動研究，一方面瞭解他們的族群發展史，同時釐清他們對於既有族群文化的觀點與行動想像，進而共同探索出可能的文化復興路徑，藉以豐厚埔里的族群研究內容。

綜上，可以清楚瞭解到，埔里不論是傳統\現代、素民\藝術家\文創青年\族群之間，都具備藝文小鎮的創新活力，但是在現代資本主義的結構下，亦隱藏許多挑戰。是以，本計畫將「水沙連地區的藝術家生活空間、山楂腳紅茶種植

區域、指紋市集、平埔族群文化」四個區塊，重新探索在地文化之於在地的意義，及其對於當地產業發展的意涵。最終提出埔里小鎮文化轉型與再生的願景圖像以及操作模式。

## 2、計畫目標

工業革命的機器生產與理性化管理模式雖然為人類帶來便利，卻也導致勞動者、企業主、消費者的「異化」與「疏離」，甚至使人類生活與社會關係趨於標準化、單一化，人們的主體性、能動性和社會需求均無法從中得到滿足。於是，強調親身手作體驗與個性化創意設計的「手感經濟」和「創意市集」便因應而生，它們希望透過手作的商品生產形式，以及不同於制式化百貨公司與大賣場的商品交易關係，讓人的身體與生活重新建立起獨特性與主體性（朱俐穎，2008）。無論是源自生命敘說的藝文創作、創意設計的手作商品，或是試圖展現居民主體性和能動性的社區營造策略，都具有濃厚的價值溝通、社會關係形塑及自我/社群認同建構的文化功能。事實上，從文化或藝術社會學的角度來看，無論文學、藝術或生活方式，都是「社會文化系統」的一部份，必須把它的運作邏輯放在歷史社會發展的脈絡下加以理解、反省與重構，也就是置於社群生活的長期互動的關聯性中，才能夠掌握「創作者/社造者」、「作品/行動」、「觀眾/一般民眾」和「出版與發聲/市場經濟」的心理性和社會性因素，及它們承載或蘊含的政治經濟或社會文化權力意涵。整個人類行動與歷史社會脈絡間的關係，參見圖 10 所示。

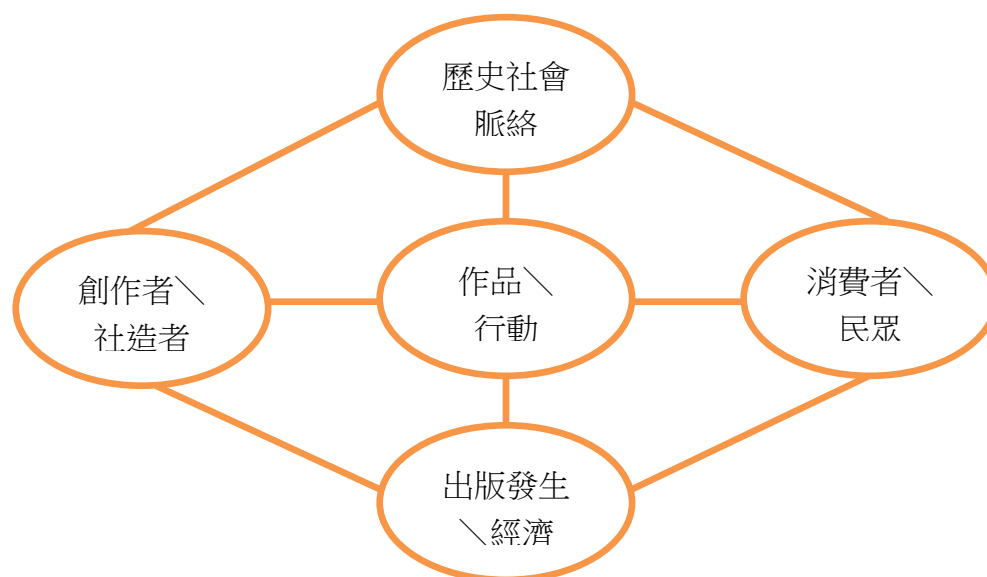


圖 10、本計畫之「行動—結構」的二重關聯性

資料來源：本研究繪製。

更詳細地說，在本計畫中我們將透過創意市集、人文藝廊、鄉村集體記憶形構等過程，凸顯水沙連地區生活形態在當代社會中所具有的文化資本、社會資本、經濟資本與符號資本意涵。進而嘗試打破既有國際\地方、都市\鄉村、理性\情感、菁英\庶民...等等二元僵化分類，甚至邀請國內外學術界和實務界共同審

視水沙連生活經驗在當代社會中值得其他現代化都市借鏡的文化底蘊。也就是在參考各類社會文化價值，並賦予各類行動意義過程中，所有計畫參與者均持續在形構人與環境之間的正向情感連結（即「地方依附」），個別自我認同與對所屬環境中價值信念或目標感之關係（即「地方認同」），以及環境對目標達成所可能產生之可能與侷限性（即「地方依賴」）。簡言之，就是在透過各種手工創作與交易活動、藝術與生命敘說、形構集體行動目標與彙整集體記憶性的歷程中，不斷地在重構屬於水沙連地區的「地方感」（Jorgensen & Stedman, 2001）。

總體而言，本研究目標有二：

（1）透過在地藝文資源的盤點、重置、再生與推廣之行動計畫與研究，讓水沙連大學城的在地文化得到更好的發展土壤，並使民眾能於日常生活中保存、發展不同於資本主義與工具理性邏輯，能兼顧正向地方依附、地方認同與地方依賴關係的鄉鎮「地方感」。

（2）藉由凸顯水沙連大學城之鄉鎮地方感形構歷程，對消弭當代人類異化、疏離、失根生活之可能性與重要性的研究論述，重新賦予地方生活應得的尊重與價值，進而跨越僵化的國際\地方、都市\鄉村、理性\情感、菁英\庶民...等二元僵化分類，凸顯出水沙連文化在當代社會轉型中的特殊性與重要性。

（3）透過各類型的公共審議論壇實作，一方面形塑埔里地區公民審議氛圍，另一方面，培養在地公民公共對話的技巧，同時透過文化的展演、歷史的建構、公共審議的願景建構，集聚成為水沙連學，打造一個學習型城鎮的實踐。

### 3、研究創新與操作原則

#### （1）進入田野陪伴學習，以文化為本，活絡藝文場域

為活絡藝文場域，以整合方式繫連異類藝術展演，運用音樂（聽覺）、繪畫（視覺）、詩文（視覺）、美食（茶藝、咖啡、在地特產）等等，營造具地方特色的空間氛圍。同時，定期參與研究場域的各類活動，從中相互激盪創新文化再現的展演模式。

#### （2）採行 APEC 行動研究途徑，理解在地集體記憶

不同於過去的地方意義都是由外人所定義而成，現今以「地方意義為基礎」的相關研究都強調以社區居民為基礎，如 Stewart 針對美國最新的社區發展研究，活化沒落社區的企圖，或與 Glover 及 Kyle 等人，透過照片引導述說對談，讓受訪者經由指定拍攝區域及條件說明下，完成與居民生活上有連結的地方照片，再透過他們過去與生活經驗的述說方式瞭解其地方意義，發現對於社區景觀改變及強化社區地方意識（Stedman, 2003）時有著密不可分的關係。由 Stewart, Barkley, Kernis, Gladdys 和 Glover（2011）提出一種新的研究方式，稱為自動式照片引導對談（Auto-driven Photo Elicitation Conversation, 以下簡稱 APEC），透過居民分享地方生活經驗的描述，進而轉換為文字化的地方意義過程。在本行動研究中，將採行此研究法，以地方意義研究做為參考指標，企圖探索水沙連地區居民的生活經驗及故事，反映出他/她們個人與團體賦予地方的重要性，並運用 APEC 訪



談方式，將焦點放在居民生活經驗的連結所傳遞出來的地方意義與集體記憶。

### (3) 搭建平台，整合藝術資源並建構、活化地方藝術記憶

透過小區深耕營造的串連，協助在地者形成內在的「地方感」，以藝文媒材結合社區課程方式，逐漸建構出係屬地方的記憶與認同，以期在全球化的文化衝擊中，發展出含融多元視域、具有原初特色的地方文化。大凡一地方的文化記憶與認同，最初係來自於個人的私我記憶。而私我記憶的存載，莫不以自我表述為其關懷核心主旨。

## 4、工作項目

- (1) 生命表述與圖文再現-地方藝術記憶的建構與再生行動研究計畫。
- (2) 發掘紅茶產業發展的集體記憶與地方依附之建構研究。
- (3) 「埔里之心指紋市集」文化創意產業發展之行動研究計畫。
- (4) 「噶哈巫族與巴宰族」族群文化重訪與振興之行動研究計畫。
- (5) 舉辦「埔里宜居城鎮公民審議會議」，發展水沙連學之行動研究計畫。

## 5、分年行動方案

- (1) 第一、二年：水沙連地方文化記憶重訪與公民審議扎根行動研究計畫
  - A. 地方藝術記憶的現況調查與繪製「藝術場域地圖」計畫，同時規劃「藝文主題展演」與「廢墟再造巡展」。
  - B. 紅茶產業發展的集體記憶與地方依附調查研究計畫。
  - C. 搭建「創意市集聯盟平台」，辦理「創意市集人才培訓工作坊」，成立「手感經濟」讀書會之共學計畫。
  - D. 「噶哈巫族與巴宰族」族群文化重訪之研究計畫。
  - E. 舉辦「人文·藝術學習講堂」，推動宜居城鎮公民審議論壇，發展水沙連學。
- (2) 第三至五年：水沙連地方文化記憶建構與公民審議行動研究計畫
  - A. 舉辦水沙連區域「藝文主題展演」與「廢墟再造巡展」實踐計畫。
  - B. 出版「生命敘述與圖文再現--地方藝術記憶的建構與再生」實踐手冊。
  - C. 籌辦山楂腳在地老照片、繪畫、藝術創作展覽與小旅行。
  - D. 發展跨區域及跨國創意市集交流平台，持續辦理「手感經濟」讀書會之共學計畫。
  - E. 舉辦「人文·藝術學習講堂」，持續推動宜居城鎮公民審議論壇學習計畫。
  - F. 提出「噶哈巫族與巴宰族」族群文化振興實踐計畫。
  - G. 書寫整體水沙連區域為主的「藝文發展地志」，形塑水沙連學，並提出再現文化小鎮的願景與行動綱要計畫。

## 6、預期效益

- (1) 建置「在地藝文」資源資料，建構地方藝文記憶與「藝文發展地志」。
- (2) 促進在地藝文資源展演的活絡與再生。
- (3) 重建在地居民對於種植紅茶的場域與紅茶產業的生命故事及地方感。
- (4) 重新思考與尋找「噶哈巫族與巴宰族」平埔族文化的根與創新性。

- (5) 永續發展蘊含文化特色與地方感之觀光文創產業與休閒小旅行。
- (6) 凸顯城鎮文化與社會生活型態在全球資本主義脈絡中值得借鏡之處。
- (7) 提出再現文化小鎮的願景與行動綱要計畫，發展水沙連學。

### 三、行動研究計畫的審查與補助機制

本中心為妥善規劃與落實執行「水沙連人文創新與社會實踐」行動研究計畫的參與機制，將制訂「水沙連行動研究計畫補助辦法」，據以設置「審查小組」，負責審核各項提案內容及經費補助。依申請對象，將劃分為「專題行動研究計畫」、「新興行動研究計畫」、「青年行動研究計畫」等三大類，各類計畫的審查標準與經費補助項目，初步規劃如下：

#### (一)「專題行動研究」計畫補助

##### 1、審查標準

- (1) 主持人是否曾有實地參與行動研究場域輔導經驗。
- (2) 計畫內容是否具備「先行動、後研究」執行構想。
- (3) 計畫內容是否有明確的協力合作對象。
- (4) 計畫內容是否具備人文關懷與創新性。
- (5) 計畫過程培育多少在地行動研究人才。
- (6) 計畫成果能否發揮在地社會實踐效益。

2、補助項目：專任或兼任研究助理費用、一般研究業務費、行政雜支。

#### (二)「新興行動研究」計畫補助

##### 1、審查標準

- (1) 申請人是否曾參與本中心定期舉辦的學術工作坊。
- (2) 計畫執行期間是否有資深教授擔任行動研究導師。
- (3) 計畫內容是否具備「先行動、後研究」執行構想。
- (4) 計畫內容是否有明確的協力合作對象。
- (5) 計畫內容是否具備人文關懷與創新性。
- (6) 計畫過程培育多少在地行動研究人才。
- (7) 計畫成果能否發揮在地社會實踐效益。

2、補助項目：兼任研究助理費用、一般研究業務費、行政雜支。

#### (三)「青年行動研究」獎助機制

##### 1、審查標準

- (1) 申請人是否曾參與中心舉辦的學術工作坊、研討會或公共論壇等。
- (2) 計畫執行期間是否有資深教授擔任行動研究導師。
- (3) 計畫內容是否具備「先行動、後研究」執行構想。
- (4) 計畫內容是否有明確的協力合作對象。
- (5) 計畫內容是否具備人文關懷與創新性。
- (6) 計畫成果是否具備在地社會實踐效益。

2、補助項目：一般研究業務費、行政雜支。

## 柒、本計畫之預期效益

### 一、對臺灣社會的影響評估

1987年，臺灣解除戒嚴體制之後，社會力日漸勃發，諸多社會改革的倡議，在街頭、在媒體言論、在學術殿堂、在社會各角落不斷地上演，一個自由民主的社會，早已儼然成形。然而，要真正落實並深化民主，最重要的是人的價值觀與行為的轉化，改革倡議終究要能實踐，方能具體檢驗。中研院社會所蕭新煌教授曾指出：「面對80年代的社運及其限制，臺灣社會進入90年代之後，開始有了不一樣的運動思維，或可稱之為社區運動或社區總體營造，這時運動圈人士慢慢意會到，社會運動只是一時的，它不能改變文化，更不能創造文化，如果我們想要對整個社會進行更根本的改造，我們一定要有更基進的作法，這裡所謂「基進」，正是指一種回到土地、回到社區、回到生活的主張」。

要言之，在街頭運動的另外一面，其實有更多的人正投入社區的改造運動，有NPO、有社區大學，有的在第一線、有的在旁陪伴與培力，希望從下而上，透過參與的模式，改變臺灣民間社會。政府部門也曾在1994年提出「社區總體營造」政策，回應民間社會力的改革要求。社區總體營造，無疑成為臺灣解嚴後眾所期待的社會改造工程。遺憾的是，政府體制與政策並不全然能適切回應民間社會的熱情與活力。中央政策欠缺延續性與跨部會整合，導致難以看見整體成效；而地方政府受限派系傾軋、財政窘困、黑金影響...，更難具有前瞻性、開創性的視野，引領地域的治理與發展。現今的臺灣社會，在國家願景無法深植人心之際，產、官、學、社、NPO的跨域合作，或許可發揮截長補短、互助互長之職能，扮演區域活化與振興之重要引導角色。

本計畫乃是根基於埔里諸多在地NPO組織的長期努力，具有深度與廣度的可持續性發展計畫。我們相信，整合暨大的參與能量，將具有以下諸多效益：

- (一)縮短在地NPO組織的努力期程，有效提升暨大與NPO合作的共伴效應。
- (二)民間NPO相對提供本計畫的學習、研究場域，陪伴本計畫參與者的成長。
- (三)連動影響政府政策的制定與推展，充分落實本計畫行動研究成果與效益。

綜上所述，臺灣民間社會原本充滿活力，可惜的是當今政府缺乏有效引領的興革策略與可行方案。本計畫由學校結合民間提出創新與實踐的行動參與方案，可說是一項高度整合的學術研究計畫。未來如果可以順利有效推動，對整個臺灣地方治理的運作與轉型，一定能夠做出重大貢獻；就此，亦可創新地方公共治理的理論研究與實踐模式，打造一個值得殷切期盼的宜居城鎮的公民社會。

### 二、對學術累積與影響評估

本計畫一方面累積且整合暨大在地行動研究能量，另一方面期待衝擊並扭轉當前學術研究未能契合社會實際需求的運作困境。具體作法如下：

(一) 以水沙連區域為場域，藉由紮根研究途徑，提出「臺灣城鎮社區總體營造系統化理論」，引領臺灣公民社會與公共治理的新一波發展。

(二) 透過參與彙整「宜居城鎮轉型與治理」的人文創新觀點與行動研究模式，同時涵蓋永續發展的主要面向，包括：「生態城鎮轉型」、「社會關懷創新實踐」、「綠色區域見學網絡」、「再現文化小鎮」等理論創新與社會實踐。

(三) 實施持續性的「定期調查研究」，累積水沙連區域「人文創新及社會實踐」各種基礎資料，作為持續深化研究與相關政策分析的學術資料庫。

(四) 藉由每年研究成果發表與系列叢書出版，提升暨大行動研究的學術水準，形塑水沙連區域研究的特色品牌。

(五) 辦理國際學術交流與合作，使暨大水沙連人文創新與社會實踐研究成果，與國外學術社群及 NPO 組織對話，成為臺灣落實「全球在地化」特色案例之一。

### 三、對學校制度與研究操作模式改變的影響評估

在這次邀集校內專任老師共同參與在地實踐行動研究的過程中，我們更深刻感受到當前大學（包括暨大在內）教師評鑑制度的諸多不合理處。因此，本計畫期待經由「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」的成立，以及各項行動研究的規劃與開展，能衝擊並改變暨大現行各項教師評鑑辦法（包括升等標準）。

#### (一) 修正學校教師評鑑制度

- 1、反思大學定位，重新確立「大學睦鄰」與「在地參與」的價值觀，導正現有教師評鑑制度缺失，扭轉教師升等偏重理論研究而輕忽社會責任的嚴重謬誤。
- 2、優先建構適宜的「人文社會領域」教師評鑑機制與升等標準，進而擴至全校各學院所有的專業領域。

#### (二) 重視行動研究學術典範

- 1、積極強化暨大與水沙連區域在地公共社團的夥伴關係，形塑本校發展特色，真正落實「行動研究學術典範」（先參與、後研究），啟發並鼓勵更多教師參與，共同進入田野進行紮根研究。
- 2、透過「水沙連人文創新與社會實踐研究中心」運作平台，定期舉辦工作坊、研討會、公民論壇等各項活動，讓參與的教師社群能有更多機會分享研究理念與行動經驗，甚至籌組跨專業領域整合研究團隊，並與在地公民社會進行實務對話，進而提出有助於「宜居城鎮轉型與治理」的行動研究成果。