

國立暨南國際大學人文學院
水沙連人文創新與社會實踐研究中心電子報

我不想當霾害下的兒童



NO.18



好空氣
一起努力

本期索引

- 03 埔里小鎮空污減量行動觀察
- 08 埔里研究會：PM2.5 空污議題－九月森林好事多空污宣導活動談
- 10 以部落主體性為優先的陪伴與協力：暨大人社中心 in 眉溪部落
- 12 社區經濟的想像與實驗：暨大人社中心 in 藍城社區
- 14 談社會參與式課程

關於我們

發行人：江大樹

總編輯：容邵武

執行編輯：范雅婷

專欄撰寫：陳文學、張力亞、蔡嘉信、黃資媛、劉明浩

特別感謝：張晴雯

地址：54561 南投縣埔里鎮大學路1號人文學院 B1 人社中心

電話：049-2910960 #3890、3891、3893、3894；049-2911184

電子信箱：ncnuhiasp@gmail.com

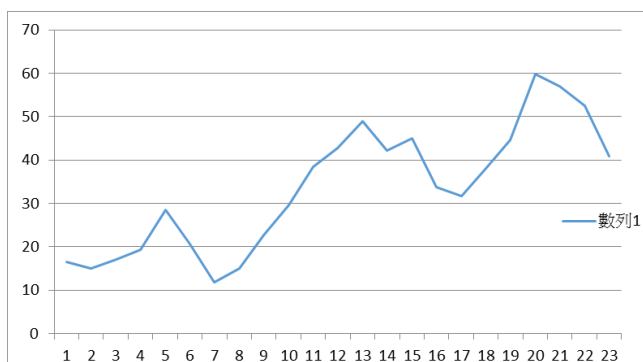
前期電子報連結：[立即前往](#)

埔里小鎮空污減量行動觀察

—從空污特攻隊志工培訓，認識到公部門的限制，卻也看到來自民間的韌性力量

文、圖 || 張力亞(暨南大學人社中心博士後研究人員)

時序即將進入秋天季節。往年這個時間點，埔里 PM2.5 空污問題也開始步入高風險的時期。果不其然，自 9 月 1 日至 23 日期間，埔里平均每日 PM2.5 濃度 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)，共有 11 天高於環保署規定的第 4 級 (36-41)，其中 9 月 20-22 日三天，PM2.5 濃度日平均值更突破 50 ($\mu\text{g}/\text{m}^3$)。長期暴露在這種環境之中，對於有心臟、呼吸道及心血管疾病的成人、老年人與孩童，是有嚴重的生活健康影響。當然，這種空氣品質，對於一個素有「好山、好水、好空氣」名氣，且積極發展觀光旅遊的小鎮，無疑是一大警訊。



資料來源：2015.09.24 彙整至行政院環境保護署空氣品質監測網，<http://taqm.epa.gov.tw/pm25/tw/HourlyData.aspx>。

PM2.5 空污的問題，對於埔里而言，其實不算陌生。如同前兩期電子報的介紹，自 2014 年底起，即有一群社區媽媽開始關注這項問題，並且成立非正式的「埔里 pm2.5 空污減量自救會」。期間歷經宣導、遊說的過程，在埔里地區其實逐步引起一些利害關係人的關注，當然也包含政府部門。其中，埔里鎮公所更曾於 2015

年 4 月 18 日舉辦一場的誓師遊行，嗣後更整合在地社區志工媽媽、大型醫療院所、暨南大學、中興大學等的專業人員，共同成立全台第一個以鄉鎮公所作為行動主體的「埔里空氣污染防制委員會」，作為在地推動空污減量的權責組織。不過，這個「埔里空氣污染防制委員會」，如同其他的政府臨時編組委員會一樣，在缺乏強而有力的政治領導、專責人員統籌辦理的狀況下，在過去兩個月的時間內，雖然有做一些事情，例如：協助環保局在埔里的污染源稽查、宣導減燒金紙、降低中秋烤肉的污染量…等，卻因資訊的不透明，導致多數鎮民不知「它」到底做了什麼？？進而產生一些疑惑？？對照 4 月份鎮公所號召鎮民的誓師遊行之勇氣與決心，似乎值得再努力。

有別於鎮公所層級政府體制運作的僵化與限制，身處民間社會的公民組織、大專院校，倒是為這個小鎮的空污做了一些有趣的事情，即便面對的是一個複雜、廣泛的空污問題，仍然持續向前推動各項持續性的活動，以下將以「PM2.5 南投地區空污防制宣導志工培訓工作坊」（簡稱空污特攻隊志工培訓）作為案例進行觀察心得的說明。

「埔里 pm2.5 空污減量自救會」自成立以來，除定期召開志工會議、舉辦專家演講，也藉由自我的網絡系統，積極到社區、學校進行推廣演講。透過這些活動，其實在埔里鎮上也開始引起一些注意，過程中也發現越來越多的空污推廣工作事項。面對這樣的情勢發展，要如何招募更多志同道合的夥伴，擴大志工的共同參與人數，其實是自救會一直在思考的課題。

為解決人力資源不足的問題，自救會與暨大人社中心開始構思「空污特攻隊志工培訓」的可能性？這項構想非常幸運的是，獲得行政院環保署空氣品質保護及噪音管制處（簡稱空保處）的大力支持，並於2015年8月22-23、29-30日，結合南門里里辦公處、新故鄉文教基金會、大埔里文創協會、南投縣導覽協會等單位，舉辦為期四天「空污特攻隊志工培訓」，共吸引28位具備共同願景的夥伴，參與四天的課程，「空污特攻隊志工培訓」課程內容含括：「認識空污」、「空污與健康」、「反擊空污」、「空污戰士養成班」四大主題，並且邀請臺灣健康空氣行動聯盟、地球公民基金會、中興大學環境工程系、水沙連社區醫療群、環保署空保處、埔里鎮公所清潔隊等專業人員，進行專題演講。各項主題設定與其目標想像如下：

1、「認識空污」：將以全面聚焦到在地的方式建立空污基本知識；

2、「空污與健康」：將從生活與醫學觀點談空污對人體所帶來的危害；

3、「反擊空污」：將實際探討改善策略並透過創意實踐訴求；

4、「空污戰士養成班」：將透過知識技能的整合進行實務操作與成果驗收。

綜觀這次空污特攻隊志工培訓工作坊，筆者認為有兩項重要的內在價值：

（一）人數雖少，卻志同道合

雖然這次「空污特攻隊志工培訓」，從結業人數來看，28位學員的「數量」似乎少了一點。可是在培訓過程中，我們卻也招募到一些非常有心參與的夥伴，例如：埔里鎮育英國小的主任、熱心的退休教師、關心空污問題的暨大附中衛生組長、剛升大學的埔里青年、天天從草屯坐車來埔里學習的草屯熱血青年、蝴蝶生態解說員、公共社團的成員等。這些不同職業、

年齡的夥伴，為什麼來參加？其實都出於具備一顆關心埔里空氣如何減量的心。



（二）透過宣導對象的設定，構思設計宣導教案

其次，此次空污特攻隊志工培訓特點之一，除課程學習之外，更關注夥伴們未來如何講給「社區各行各業的人」瞭解「空污這件事情」。換句話說，要培力的是，如何在人際網絡中宣導溝通，具備「通」的這樣能力。為此，工作坊設計之初即依據宣導對象的不同，規劃出「污染製造者」、「青年學子」、「菜市場婆婆媽媽們」等類型的對象，利用分組設計的方式，請學員們利用四天的學習課程知識，設計相關的宣傳道具或說帖，最終共設計3種空污減量宣導的教案，例如：

1、污染製造者：設定以汽、機車作為對象，設計出「反怠速標誌」。從認識全台污染源的角度，設計「還我好空氣桌遊初稿」（名稱暫訂）。

2、以青年學生為對象：規劃出寒假暑假的「青少年與兒童」學習營。

3、以市場購物者作為對象：規劃出兼具看板、行動演唱的「市場那卡西」宣導活動…等。



經過設身處地的情境模擬所設計而出的教案，雖然在空污特攻隊志工培訓工作坊結束之時，並未精緻化到可操作的層次，但是這些初步的構想，則可作為自救會往後空污環境教育宣導行動的素材。然而，空污特攻隊志工培訓工作坊的結束，代表著另一個新的起點。當然也有許多新的挑戰課題，正在迎接著自救會的夥伴們。以下將從三個層面具體說明：

(一) 新成員的經營與協作??

首先，就組織經營層面而言。面對不同背景的新成員加入，自救會如何善用這些新成員的個別專長，協助其用最適當的途徑參與埔里空污減量的這項長期環境運動，其實正考驗著以「非正式志工團隊」作為運作模式的自救會夥伴們。

為了如何經營這件事情，自救會與暨大的夥伴，亦曾在工作坊結束後的例行性工作會議中提出討論。經過一番討論，最

終決議朝向「內部專業分工」的模式邁進，繼而提出「行政組（包含經費管理）、新聞文宣、宣導教育…」等組別。不過更細緻的觀察，這些小組的核心成員仍是原有的志工媽媽們加以擔任，且在後續的實際運作上，除經費管理之外，其餘的運作模式仍然回歸以往。換句話說，「空污特攻隊志工培訓」之後，儘管在幾次的志工會會議當中，有一兩位新的成員陸續加入討論，只是整體自救會的組織經營的能量，似乎仍舊受限。可是，即便面對這樣的現象，自救會成員們仍舊不改其志，持續推動各項工作事項，例如：協助鎮內居民進行污染源調查，參加森林好事多、內地搖滾音樂季進行「反怠速」宣導，進入中小校園推廣空污減量的行動策略，同時與新故鄉文教基金會共同合辦「街頭偶巷劇」的藝術工作坊…等。



(二) 從空污特攻隊志工培訓，看到公部門依法行政的保守心態

其次，進行一系列的「空污特攻隊志工培訓」之後，這些志工未來能否作為公部門（特別是缺乏人力、物力的鄉鎮市公所）進行空污減量推廣宣導、倡議的種子？其實引發一些爭論。這個問題，可分「合法性、適當性」兩個層次來看。

從合法性而言。在培訓工作坊規劃之初，自救會在與鎮公所承辦人員討論「志工後續宣導」事宜時，就曾針對此項問題進行討論。公所人員指出：假如未來這些志工都要到鄰里、社區、學校做宣導，請問他們都是環保署認證的「環境教育人員」嗎？假如不是，合法性為何？這是個好的問題。確實，這次「空污防制宣導志工培訓工作坊」主辦單位是暨南大學人社研究中心，它並不具有「環境教育人員」認證的權責。此外，現今的環境保護相關志工制度，也尚未有「空氣污染防制宣導志工」這項。申言之，從合法性來，此次培訓出的志工當然不具環境教育人員的資格，這點無庸置疑。

不過，未經合法認證的志工，難道就不能協助做推廣宣導嗎？這是個「適當性」的問題。從嚴格的教育推廣來看，沒有經過國家專業單位認證的「志工」，確實不具備合法性的「教師、講師」資格，因此擔負教育推廣這項較正式的工作時，當然也不太適當，這點我想多數人應該可以理解。

不過，從「公民責任」且「志願服務」的層面來看。面對環境污染的問題，有一群人，在現有制度結構不彰的情況下，透過「自學」（包含：邀請專家講授、網路資料閱讀）方式，培養自己的專業知識與能力，繼而組織起來進行非正式的「意識推廣倡議」，鼓勵大家重視問題並且呼籲大家對空污減量行動盡一份微薄心

力？難道都不被允許、包容嗎？再者，公部門在空污減量推廣這件事情中，假如要從「合法性」角度，排除其他志工的參與，請問公部門（特別是鄉鎮市公所）到底有多少人力、能力呢？這其實凸顯出政府治理「依法行政」的保守現實。很不幸的，「這件現象」在看似對空污減量這件事情有積極作為（不僅號召鎮民上街頭遊行、成立空污減量防制委員會）的埔里鎮公所，確實存在。

綜上，筆者認為：空污減量的志工，現階段雖然不具備制度上的「合法性」，但是他卻存在著生活面的「適當性」。當前是一個「分享治理」的時代，當政府在治理過程中遇到積極行動且負責任的公民團體時，應當積極敞開雙手，建構雙方協力合作的平台，並且協助公民團體在現有的法規的框架下，進行行動的策劃與執行，如此才能有助於城鎮各項問題的解決。

在一個民主治理的生活環境中，人民的知識學習業已跳脫以往學院模式，可以運用各種網路科技資訊以及個人的生活經驗（默會知識\在地知識），建構自己的知識體系。這樣的時代變革，為官者應該自覺、自知，以及自重。

不過慶幸的是，面對鄉鎮市公所時而積極時而故步自封的治理心態，致使空污減量這件事情在推動上有一定的困難度。但是，埔里許多民間的公民團體並未被擊倒，仍然持續在夾縫中尋找各種可能性。期盼透過持續性的基層倡議，慢慢累積城鎮內部更多參與生活中空污減量的能量，為這個城鎮的好空氣，盡一份心力。而且，空污防制宣導志工合法化的問題，也已列入環保署內部的政策議程，期盼在不久的

將來可以將其建置，作為協助政府推動空污減量的民間夥伴。

從埔里這次辦理「空污志工培訓工作坊」的經驗，筆者認為：「基層公民社會的韌性」，其實才是回應全球氣候變遷、扭轉環境災難最重要的基石。這部分值得我們一起繼續努力。 ◆◆



埔里研究會：PM2.5空污議題－九月森林好事多空污宣導活動

文、圖 || 黃資媛(暨南大學人社中心專任助理)

今年五月份，埔里PM2.5空污減量自救會開始參與埔里在地市集[森林好事多]，以自創歌曲「呼吸共同體」表達我們對呼吸好空氣的期盼，同時希望喚起民眾對空氣污染的重視。後續幾次的市集擺攤，我們以闖關遊戲做為推廣空污議題的媒介，透過有趣創意、寓教於樂的方式，逐步建立民眾對空氣污染與細懸浮微粒(PM2.5)的基本認知。

在這幾次的擺攤活動當中，民眾開始知道埔里空氣不好，但是，我們有能力改變現況嗎？面對龐大的空污問題，大部分的人通常會感到無力與疏離，難免產生不關己事的冷漠態度。究竟，身為普通百姓的我們能夠做些什麼？

如何將「發現問題」轉化為「解決問題」一直是我們思考與努力的方向。這個月的市集活動，我們開始嘗試「主題式行動方案」，概念上是以日常生活的行動為主，過去著重的空污基本認知則轉為輔助說明，邀請民眾共同參與「零怠速運動」，從生活當中輕而易舉就能做到的停車熄火開始做起，透過簡單的舉動，讓民眾在生活中養成空污減量的習慣，同時建立民眾對於改變環境的觀念與信心。



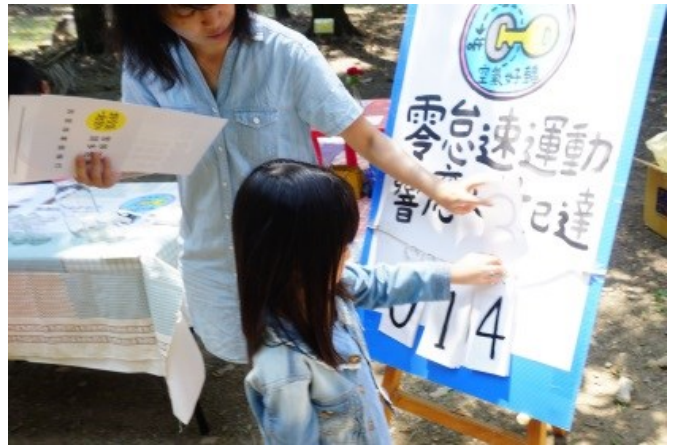
活動設計

我們觀察到菜市場周圍與上下學時段的校園周邊，空氣狀況不是很好，因此以此二區為主要減量場域，設計了「我願意熄火」宣言版以及「停車熄火，空氣好轉」停車卡，藉此加強民眾的觀念與印象。



攤位佈置

為了拉近與民眾的距離，在攤桌前放置椅凳並在後方增設草地野餐區，希望營造可隨時坐下來聊天的氛圍，彼此聊聊對埔里環境現況的感受與想望。



活動流程

志工以埔里空氣現況做為切入話題，一方面瞭解民眾的認知狀況，同時帶入零怠速運動的理念與說明，如果民眾認同並願意響應零怠速運動，便拾取一顆希望的種子投入玻璃罐中，以此象徵承諾並翻數字牌，讓參與者知道自己是第幾位響應者，也讓路過的民眾瞭解目前活動的參與狀況。



當天一同前來響應的朋友們，有埔里在地的醫師、農友和居民，有從外地遠道而來的遊客，有暨大的師生校友，有好事多市集的攤商們，大部分的人都很認同並願意加入響應行列，當日共有 67 位朋友一起響應這個活動！後續推廣上將持續以「主題性行動方案」的模式操作，首波的零怠速主題則預計試行一季(9 月-12 月)，藉由這段時間觀察民眾的參與度，同時修正活動細節與執行方式，以此做為下一波活動的參考基礎。◆◆

以部落主體性為優先的陪伴與協力：

暨大人社中心 in 眉溪部落 (Alang Tongan)

文、圖 || 陳文學(暨南大學人社中心博士後研究人員)

2014年8月，本校人文學院水沙連人文創新與社會實踐研究中心(簡稱人社中心)以「文化生產與再現」為主軸，整合校內跨專業師資，參與眉溪部落營造事務，開啟本校與眉溪部落的連結關係。過去一年，在部落會議同意與師生積極參與下，開展多項在地公共議題，並提升教師的跨領域教學與研究之能量。

眉溪 X 暨大協作據點

人社中心主動盤點部落閒置空間，在獲得社區發展協會同意後，以協會辦公室二樓作為「眉溪 X 暨大協作據點」。我們以此作為暨大外展(outreach)教室，透過教學讓學生貼近部落，親身感受在地實務。在暨大學生與部落居民的協力下，據點空間逐步完成布置工作。目前據點除了暨大師生使用外，部落居民也會主動利用，活絡整體空間氛圍。



暨大學生的蝴蝶攝影牆



部落青年參與據點布置



暨大生討論據點空間優缺點與未來想像

獲得部落會議的肯認

在本校「在地化」與「大學社會責任」之理念下，人社中心相當尊重部落主體性，期待與部落建立長期的信任與合作關係。2015年3月眉溪部落會議正式通過〈人社中心參與眉溪部落〉一案，並決議由台灣原住民部落振興文教基金會、南豐社區發展協會、南豐村辦公處以及樸拉蕾蝴蝶班等單位協助暨大參與部落營造事務。



邱韻芳老師於部落會議說明暨大參與
規劃

課程導入

於103學年度，本校共計六門課程以眉溪部落為場域，實際參與部落營造工作，議題包括部落文史、生態旅遊、農業行銷、老人關懷等。除此之外，也有多門課程主動參訪眉溪部落，讓更多暨大學生認識原住民族文史與自然生態。

目前以眉溪為實作場域的老師們共同組成「眉溪跨領域教學社群」，老師的專業涵蓋人類學、公共行政、觀光餐飲及社會工作等。我們將持續透過課程導入，創造部落營造與學生學習的雙贏成效。◆◆



103學年度第二學期眉溪課程共同
成果發表

社區經濟的想像與實驗：暨大人社中心in籃城社區

文、圖 || 蔡嘉信(暨南大學人社中心專任助理)

籃城社區位於埔里盆地的中央，是一集村型聚落，位屬眉溪流域的下游段。聚落內人際關係緊密，每戶人家皆彼此認識，早期還有全村性的婚喪事「陪對」。這個社區的連帶除了血緣與地緣的因素，還有「做社區」以後所建立起來的新連帶。籃城社區早在 1960 年代就進入聯合國系統的社區發展體系，到現在也配合新的發展，在新的社區營造及傳統社區發展路線上多頭並進。這個社區保留傳統元素，近年來新的元素在籃城社區發展協會的運作下逐漸產生。

2013 年起開始有暨大職員生以籃城社區為工作和生活的基地，包括籃城好生活團隊、籃城書房、四分之三團隊和暨大人社中心等，這些「新住民」和這個傳統社區開始有互動和協作。今年（2015 年）我們在這個社區推了「公田」與「社區公共菜園」兩個實驗計畫，即結合這些在地「新住民」、暨大師生與在地社區。



籃城公田第一期插秧（籃城社區發展協會提供）

籃城公田

今年三月我們組了一團九人共耕隊，和籃城社區發展協會「合穀」，各負擔 50% 的耕作成本與耕作勞動力（包含人力、工具和技術），在一分三大的田地種植稻米。在一般人看起來，我們這樣做非常不符合經濟效益，但我們看到的價值並不在於金錢收益的多寡，而是這個社區浮現出一種共同生產模式，能產出社區的「共有財」（Commons）。自插秧起到收割後的白米加工，社區退休的老農與還在為生計打拼的農民不僅提供種稻技術、勞力和經驗，也不吝適時出借私人工具。沒有實際動手的居民，給予參與農務的年輕人支持與鼓勵，也同時關心公田的狀況，協助守護稻子的生長。



籃城公田第一期稻收割（張晴雯拍攝）

第一期共收得 690 公斤的乾穀，碾成約 430 公斤白米，籃城社區與共耕團隊各分得 50%。這是社區走向自主經濟的第一步，亦即他們若售出所得白米，扣掉成本，約有 20,000 元左右的淨賺。對籃城社區來說，每賺一分錢都是突破。過往，社區財務報表中的「社區生產收益」值總是掛零，但今年這個數字確定會提高。



公田成品：籃城米

社區公共菜園

第二個實驗計畫是搭配本校東南亞學系「公共人類學」課程、人社計畫，與在地社區發展協會，共同將社區公園轉變為「可食地景」(Edible Landscape)，這也是一種社區共有財的創造，是讓社區走向自主經濟的另一種嘗試。在操作層次，我們提出的概念是「公園菜園化」與「菜園公園化」，期待這一公園兼具菜園功能(具有產值)，也期待這一菜園具有公園特質(具有美感)。

在這一 80 坪左右大小的菜園，目前種滿了地瓜葉、空心菜、紅菜、莧菜、芋頭、玉米、仙草、蔥、韭菜、芋頭、絲瓜、秋葵、毛豆、辣椒、九層塔等，種類多樣，是由學生和居民，一同整地、種植與維護下的成果。採收而來的鮮新作物，則供應距離菜園不到二十公尺的社區老人廚房，現採現做，這一來減少了社區廚房買菜成本與食物里程。◆◆



社區公共菜園

談社會參與式課程

文 || 劉明浩(暨南大學通識中心兼任講師)

圖 || 陳文學(暨南大學人社中心博士後研究人員)

社會參與式課程是近幾年暨大一群老師在教學上的努力與付出。最重要的目的有兩項：首重培養學生對真實社會議題的問題意識，其次為社會實做的能力。

與其說把學生帶到社區上課，倒不如說是讓學生在實地踏查的過程中與社區鏈結更有機的社會互動。從社區居民的口中去理解鄉土人是如何看待事件議題，傾聽他們對地方的期待，思索課堂知識和技術能產生什麼樣實質的改變力。

每個學期的社會參與式課程教師群組以討論會議的形式分享教學心得與觀察。這看似簡單的幾個階段，一晃眼就是三年的青春歲月。摸索的過程很漫長，至今約可分為四個階段：

第一階段，參與教師 4 人，討論的重點在於課程開設的目的、理念、最適教學的條件。

第二階段，參與教師 5 人，討論重點為進入社區的經驗與課程操作分享、社區學習據點的開拓與議題掌握。

第三階段，參與教師 7 人，討論重點為課程經驗如何擴散、社區議題如何更細緻操作與深化、課程之間產生合作協力的方式。

第四階段，參與教師 10 人，討論重點為數名教師共同合作駐點於同一社區進行不同面向的實做與討論。



我在這學期開設兩門社會參與式的課程：攝影的生態關懷、社區工作。

攝影的生態關懷已經操作五個學期，與眉溪部落的蝴蝶志工們一同勾勒生態旅遊、南豐蝴蝶博物館的想像。這學期與中信老師共同開設基礎攝影工作坊，跟克信大哥、清雄大哥們一起開設物種辨識工作坊、與文學老師、依婉老師共同辦理期末課程成果展。當然還有定期與璞拉蕾班隊進行班會討論。

社區工作則是新開的課程，和新豪大哥、佳穎姐一同協力。

坦白說，社會參與式課程的教學負擔頗重。大學的教室是傳遞知識的地方，傳道、授業、解惑，靠得都是教師在台前奮力演出。而今把教室拉到真實社會場域，其困難度不是只有加倍而已。教學的負擔加重、學習的成本也提高，比之前的課堂教學模式多付出的時間已經超出太多。這種吃力不討好的工作，社會參與式的教師社群靠得是對教學的熱情和理想性格在支撐（當然，還有學校的經費補助，雖然總是不夠用）。

這個學期，好幾門社會參與式課程與南豐社區產生了連結。幾門課程之間也產生了合作的關係。攝氏溫度三十六度在鐵皮屋裡，連空氣都是熱的。七十幾個人都是抱著中暑的身心準備在做課程學習經驗分享和心得回饋。

學生們學習的狀態不一，呈現出來

的報告不見得完美（有大半的責任是老師要負責）。這種溫度和態度，我想，已經很不簡單了。



這學期的經驗有幾個值得再思索的方向：

第一、駐點同一社區的社會參與式課程教師之間如何更緊密的分工合作。

第二、與社區共伴學習的過程中，如何讓學生對地方更有生活感。

第三、兼授實務操作與課程理論的情況下，能否製成符合現場狀況的重點式教學講義或教學方法。

第四、課程的學習經驗，能否鼓舞修課學生們在課後的生活學習或活動有更多的能量。

路很長，還有很多能做的事。 ◆◆